

## 川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【令和元年8月27日】

事業番号	事業名称
①	広報川越発行

### 【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名						(平均点)
	真下 英二	池田 浩史	小谷野 和統	久保木 裕子	関根 真奈美	岡部 裕樹	
① 時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	4 / 5	5 / 5	4 / 5	3 / 5	3 / 5	4 / 5	( 3.8 / 5 )
② 行政の関与の妥当性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	4 / 5	4 / 5	4 / 5	3 / 5	4 / 5	5 / 5	( 4.0 / 5 )
③ 効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	2 / 5	4 / 5	3 / 5	3 / 5	3 / 5	2 / 5	( 2.8 / 5 )
④ 実効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	3 / 5	3 / 5	3 / 5	4 / 5	4 / 5	3 / 5	( 3.3 / 5 )
⑤ 方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	5 / 5	4 / 5	4 / 5	5 / 5	3 / 5	3 / 5	( 4.0 / 5 )
合計(①～⑤)	18 / 25	20 / 25	18 / 25	18 / 25	17 / 25	17 / 25	合計 108
判定結果	B	事業の在り方は概ね妥当である					

### 【参考(判定表)】

合計点	判定結果	合計点	判定結果
125点～150点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	100点～124点	B. 事業の在り方は概ね妥当である
75点～99点	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	74点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【令和元年8月27日】

事業番号	事業名称
②	難病見舞金

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名						(平均点)
	真下 英二	池田 浩史	小谷野 和統	久保木 裕子	関根 真奈美	岡部 裕樹	
① 時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 5	4 / 5	4 / 5	5 / 5	4 / 5	5 / 5	(4.5 / 5)
② 行政の関与の妥当性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 5	4 / 5	5 / 5	5 / 5	4 / 5	4 / 5	(4.5 / 5)
③ 効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 5	3 / 5	3 / 5	3 / 5	3 / 5	4 / 5	(3.3 / 5)
④ 実効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	3 / 5	4 / 5	4 / 5	4 / 5	3 / 5	4 / 5	(3.7 / 5)
⑤ 方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	2 / 5	3 / 5	3 / 5	4 / 5	2 / 5	3 / 5	(2.8 / 5)
合計(①～⑤)	19 / 25	18 / 25	19 / 25	21 / 25	16 / 25	20 / 25	合計 113
判定結果	B						事業の在り方は概ね妥当である

【参考(判定表)】

合計点	判定結果	合計点	判定結果
125点～150点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	100点～124点	B. 事業の在り方は概ね妥当である
75点～99点	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	74点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【令和元年8月28日】

事業番号	事業名称
③	住民参加型在宅福祉サービス事業補助

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名						(平均点)
	真下 英二	池田 浩史	小谷野 和統	久保木 裕子	関根 真奈美	岡部 裕樹	
① 時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 5	5 / 5	4 / 5	4 / 5	4 / 5	4 / 5	(4.3 / 5)
② 行政の関与の妥当性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	3 / 5	4 / 5	2 / 5	3 / 5	2 / 5	3 / 5	(2.8 / 5)
③ 効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	1 / 5	3 / 5	3 / 5	1 / 5	2 / 5	2 / 5	(2.0 / 5)
④ 実効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	2 / 5	3 / 5	3 / 5	2 / 5	2 / 5	3 / 5	(2.5 / 5)
⑤ 方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 5	3 / 5	2 / 5	3 / 5	3 / 5	3 / 5	(3.0 / 5)
合計(①～⑤)	15 / 25	18 / 25	14 / 25	13 / 25	13 / 25	15 / 25	合計 88
判定結果	C						事業の在り方の妥当性はやや低い

【参考(判定表)】

合計点	判定結果	合計点	判定結果
125点～150点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	100点～124点	B. 事業の在り方は概ね妥当である
75点～99点	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	74点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【令和元年8月28日】

事業番号	事業名称
④	私立幼稚園運営補助金

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名						(平均点)
	真下 英二	池田 浩史	小谷野 和統	久保木 裕子	関根 真奈美	岡部 裕樹	
① 時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	4 / 5	4 / 5	5 / 5	5 / 5	4 / 5	4 / 5	(4.3 / 5)
② 行政の関与の妥当性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 5	4 / 5	5 / 5	5 / 5	4 / 5	5 / 5	(4.7 / 5)
③ 効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 5	3 / 5	4 / 5	4 / 5	3 / 5	4 / 5	(3.7 / 5)
④ 実効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	5 / 5	3 / 5	4 / 5	4 / 5	4 / 5	4 / 5	(4.0 / 5)
⑤ 方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	5 / 5	3 / 5	4 / 5	5 / 5	4 / 5	4 / 5	(4.2 / 5)
合計(①～⑤)	23 / 25	17 / 25	22 / 25	23 / 25	19 / 25	21 / 25	合計 125
判定結果	A 事業の在り方の妥当性は極めて高い						

【参考(判定表)】

合計点	判定結果	合計点	判定結果
125点～150点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	100点～124点	B. 事業の在り方は概ね妥当である
75点～99点	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	74点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない