

様式

会 議 録

会 議 の 名 称	令和 5 年度 第 3 回 川 越 市 協 働 事 業 審 査 委 員 会
開 催 日 時	令和 5 年 5 月 2 5 日 (木) 午後 2 時 開 会 ・ 午後 4 時 閉 会
開 催 場 所	川 越 市 役 所 7 A 会 議 室
議 長 (会 長) 氏 名	遠 藤 克 弥 委 員 長
出 席 者 (委 員) 氏 名 (人 数)	遠 藤 克 弥 委 員 長 櫻 井 晶 夫 副 委 員 長 栃 原 綾 子 委 員 野 本 吉 憲 委 員 米 原 民 子 委 員 柳 内 邦 章 委 員 山 下 利 一 委 員 (7 名)
欠 席 者 (委 員) 氏 名 (人 数)	真 下 英 二 委 員 藤 井 美 登 利 委 員 佐 藤 保 雄 委 員 (3 名)
事 務 局 職 員 職 氏 名	地 域 づ くり 推 進 課 課 長 福 釜 周 二 副 主 幹 熊 谷 真 一 主 任 森 裕 美
傍 聴 者 人 数	な し
会 議 次 第	1 開 会 2 委 員 長 あ い さ つ 3 議 事 (1) 令 和 5 年 度 協 働 委 託 事 業 に 係 る 実 施 団 体 の 決 定 に つ い て (2) 令 和 5 年 度 提 案 型 協 働 事 業 補 助 金 (通 常 審 査 分) の 採 択 に つ い て (3) そ の 他 4 閉 会
配 布 資 料	別 紙 ・ ・ ・ ・ 次 第 資 料 1 ・ ・ ・ ・ 令 和 5 年 度 協 働 委 託 事 業 の 審 査 集 計 一 覧 資 料 2 ・ ・ ・ ・ 川 越 市 協 働 委 託 事 業 審 査 基 準 資 料 3 ・ ・ ・ ・ 協 働 委 託 事 業 に か か る 委 員 か ら の 所 見 資 料 4 ・ ・ ・ ・ 令 和 5 年 度 提 案 型 協 働 事 業 補 助 金 (新 規 事 業) の 審 査 集 計 一 覧 資 料 5 ・ ・ ・ ・ 川 越 市 提 案 型 協 働 事 業 補 助 金 審 査 基 準 資 料 6 ・ ・ ・ ・ 令 和 5 年 度 提 案 型 協 働 事 業 補 助 金 (継 続 事 業) 一 覧 資 料 7 ・ ・ ・ ・ 提 案 型 協 働 事 業 に か か る 委 員 か ら の 所 見 資 料 8 ・ ・ ・ ・ 令 和 5 年 度 提 案 型 協 働 事 業 実 施 日 時 予 定 表

議 事 の 経 過	
発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	開 会 14時00分
	1 開 会
委員長	2 委員長あいさつ 会議の成立 市協働事業審査委員会条例第5条第2項
事務局	会議の傍聴⇒傍聴不可 理由：協働委託事業の実施団体の決定、提案型協働事業の団体採択及び各事業審査において自由活発な意見交換を確保するため
事務局	3-1 令和5年度協働委託事業に係る実施団体の決定について 集計結果、委員からの所見の説明 中間点240点を下回る事業なし 同一項目において2人以上の審査員が1点とした事業なし ⇒審査の対象外となる事業はなし
委員	(1) かわごえエコツアー 所管課：環境政策課 団体：福原ファームクラブ 雨の場合を想定したり、トイレ、昼食の場所の配慮など良く工夫して実施している。自然・農業体験はあるが、もう少し環境的に悪いところを見て、こういうものはどうしたらいいのかということもこれからの課題かと思う。
委員	協働事業であることが一般の人にわかるような広報をして欲しいという団体からの希望に対して今広報に載せているがそれ

事務局 委員	<p>以外に何か行っているのか。広報の仕方で他と違うことが可能な のか、広報に一般とは違う、協働事業の枠はあるのか。</p> <p>広報の中には協働事業という枠はない。</p> <p>予算書に周知に係わるの予算がないので、広報に載せるか公 民館だよりに載せるしかないと思う。</p>
委員 委員	<p>各自治会で回覧することは難しいのか。</p> <p>紙ベースで回覧しようとする枚数が多く費用がかさむので 難しい。理事会での声掛けくらいになってしまうと思う。</p>
委員長	<p>コロナ禍で小中高の子ども達にタブレット端末を配っていて 情報発信もできる。それを利用すればもっと多くの子ども達に 知らせることが可能かもしれない。</p>
委員	<p>広報で周知できたとしても、事業は年1回で人数も限られて いるので行きたくても行けない人も出てくる可能性がある。も しやるなら団体も覚悟して受け入れる体制も必要。周知と受け 入れをうまく組み合わせる工夫がいると思う。</p>
委員	<p>委託事業の場合には広報に協働事業だと出して目立つように してもらえない。例えば小中学校のタブレット端末に流し てもらおうよう教育委員会に依頼してもタブレット端末の使い方 は学校によって異なるので一概には言えない。</p>
委員	<p>いいツアーだが参加者が固定化しているのではないかという 危惧がある。毎年ひとつの学校をターゲットにして募集するの もいいと思う(次年度は別の学校)。</p>
委員	<p>親子参加であれば参加組数も限られるのでエリアを決めて絞 って行うのはひとつの考え方としていいと思う。</p> <p><福原ファームクラブを実施団体として決定></p>

<p>委員長</p>	<p>(2) 子育て情報誌作成</p> <p>所管課：こども政策課 団体：NPO 法人川越子育てネットワーク</p> <p>子ども達が育っていく環境をうまく年代にわけていろいろやっていてとても期待できる事業。結果が出ているのか、それをどうやって確かめているのか。子育ての問題が増えている中でどういうことをメインにして作っていかうとしているのか。結果を見るのが難しい。</p>
<p>委員</p>	<p>作っても見てもらえないと何もならない。市民センターに届けを出したがこえどちゃんをもらえなかった。そのあたり（窓口対応）の徹底も必要。こえどちゃんを見た人がどう感じたのかアンケートをとってもいいと思う。</p> <p>先進的な流山市のことなど担当課は研究しているのか、そのあたりを担当課が率先して研究し、川越市の子育てに役立てていきながら作ればもっと良くなると思う。</p> <p>< NPO 法人川越子育てネットワークを実施団体として決定 ></p>
<p>事務局</p>	<p>3-2 令和5年度提案型協働事業補助金（通常審査分）の採択及び継続事業の意見について</p> <p>集計結果、委員からの所見の説明</p> <p>中間点288点を下回る事業なし</p> <p>⇒審査の対象外となる事業はなし</p> <p>継続事業を含めた8事業の補助金額は今年度予算の範囲内</p> <p><u>新規事業</u></p>
<p>委員</p>	<p>(1) 登川直穂子音楽振興事業</p> <p>団体：登川直穂子リサイタル in 川越・実行委員会</p> <p>所管課：文化芸術振興課</p> <p>公共性がない、補助金頼り入場料頼りで終わってしまっている。修正して出された予算書は団体も自己資金を出すものだが、入場料収入と自己資金ではたぶん賄えない。結果を見ないとわ</p>

	<p>からないが、リハーサル室で入場料 3,000 円では人は入らないのではないか。小学校への訪問を少なくとも 2、3 校くらいは行って欲しい。教育委員会とも何も連絡を取ってないように感じた。</p>
委員	<p>コンサートありきの事業に思える。</p>
委員長	<p>過去にも「これはだめだ」という事業もあった。それも含めて考えると採点結果は中間点を上回っているのだから結果を見るしかない。今回も事務局が、自己資金や収入面等を指摘して修正してきた。その上で、どのような結果が出たのかはっきり見ないといけない。</p>
委員	<p>ワークショップを小学校訪問だけなら、すっきりして何も問題なかった。</p>
委員長	<p>声楽の指導は年間 5、6 回やらないとしっかりした指導はできないと思う。しっかりとどんな結果が出たのか見ないといけない。</p>
委員	<p>小学校でのコンサートは何名予定しているのかわからない。また、ワークショップのチラシを 2 万枚も配るが全員は来れない。配布枚数をどう考えているのか。</p>
委員長	<p>学校がまだコロナもある中、これだけの時間を割いてくれるのか。</p>
委員	<p>今回補助金でコンサートを行ったとして、今後、川越市でリサイタルを行う際に考え方に違いがあるのか。本当にこれで補助金を使っていいのか。</p>
委員	<p>ウェスタの小ホールは 100 人くらいしか入らない、200</p>

委員 事務局	<p>人は入らないと思う。100人しか入らないのに2万枚もチラシが必要なのか。また、登川さん本人の考えが知りたい、どう考えているのか。</p>
	<p>リモートでいいから本人の声が聞きたい。熱意があるのか。</p>
事務局	<p>プレゼンテーションの際に本人の自己紹介、PR動画は用意されていたが発表の際に割愛してしまっていた。内容を見ると本人のやりたい気持ちは確認できた。事務局としては、実施していただき結果を見たい、2回目はワークショップや小学校訪問をメインにしないと厳しいと考えている。</p>
委員	<p>せっかく予算書等の修正を行ったので、それを活かす方法はないか。小ホールに200名は入れないなら2回開催するなど。</p>
委員	<p>文化芸術振興課は教育委員会と話をしたのか。学校で行うならおそらく体育館になるので、それなりに人を入れると思う、ただ歌うだけでなく少し指導をする形、そういうことをしながら最後にウェスタで実施するなら納得できる。</p>
事務局	<p>参考として、所管課が文化芸術振興課では、文化芸術振興計画という個別計画がある。その中の市民意識調査では文化活動を活発にするために行う市の取組みとしてどれくらい重要かという質問がある。その中で、質の高い芸術芸能の鑑賞機会の充実が最も重要であるが31%、まあまあ重要であるが32.6%、重要でないが1%未満。そういった中で今回は委員の皆様の見解をしっかりと伝えて事業を行っていただきたい。</p>
委員長	<p>川越市の文化芸術を盛り上げるひとつの花が出てくることを期待して、かつ、子ども達の外での楽しみが減っているのを経験学習ができる事を期待したい。</p>
委員	<p>いろいろな意見が出たことも、もう一度団体に伝えて欲しい</p>

<p>委員長</p>	<p>い。小学校訪問について、断られるかもしれないが、各小中学校に平等に声をかける必要がある。</p> <p>出た意見を考慮して実施していただき、出来れば評価のためにも事業を見に行きたい。</p> <p><採択決定></p>
<p>委員</p>	<p>(2) 仲町地域交流会活動事業</p> <p>団体：仲町青陵会 所管課：地域づくり推進課</p> <p>意見なし</p> <p><採択決定></p>
<p>委員</p>	<p>(3) 「仙波の田んぼで季節を感じ、食を味わう」農業振興事業</p> <p>団体：仙波の田んぼ緑肥の会 所管課：農政課</p> <p>HPの作成費が40万円もかかるのか妥当なのか、自分でできるならそんなにかからないのではないか。</p>
<p>委員</p>	<p>主旨はいいが、参加者が少なくお楽しみ会のように、公共性が見えない。これが膨れ上がってグリーンツーリズムに繋がっていくのかもしれない。協働であるからには公共性が重要になる。</p>
<p>委員</p>	<p>申請書にいいことはたくさん書いてあるが、米農家のことをわかって欲しいのか、何かイベントをやりたいのかコンセプトが伝わってこない。</p>
<p>委員</p>	<p>公共性で考えると確かに人数が少ないが、別の視点で見て、中心市街地と周辺にある田園地帯を繋げるということで、まずはできるところで1軒の農家から始めるということで1度実施してみてその結果を見たい。公共性は乏しいと思うが、身の丈に合うところから始めることを評価して採択していいと思う。</p>

委員	<p>S N S で発信するとも書いてあるので途中経過も見られる。</p> <p>スモールスタートで始めてみたらいいと思う、結果で見た方がよい。</p>
委員	<p>行っていることはいいことだが、書いてあることが内々すぎる。田んぼでは好きな人がどこの農家でも行っていること。公共性がないのかと思ったが、1農家につき20家族とあったのでこれなら良いかと思う。最終的にはグリーンツーリズムになる。地産地消もあるし、子ども達には食育のことも関係してくる。また、HP作成が高額である。内々でやっていることにHPまで作る必要があるのか、自分で作ればいいのか。その辺を考えてほしい。</p> <p><採択決定></p> <p>継続事業に対する意見</p> <p>(1) テレジン収容所の幼い画家たち展</p> <p>団体：「テレジン収容所の幼い画家たち展」実行委員会</p> <p>所管課：人権推進課</p>
委員	<p>今までずいぶん色々なことをやられている、テレジン収容所の絵を子ども達が見ることも重要だが、今世界を取り巻く環境が自由主義、中立、ひとり独裁主義になっていて対立が日増しに激化している。出来ればこういったことをテーマにしてもう一度平和について考えてほしい。</p> <p>(2) がくどう igo サポート&キャラバン事業</p> <p>団体：川越 igo まち倶楽部</p> <p>所管課：教育財務課、地域教育支援課</p>
委員	<p>意見なし</p> <p>(3) コミュニティラジオでアクティブ防災</p> <p>団体：株式会社小江戸FM 所管課：防災危機管理室</p>

委員	意見なし
委員	<p>(4) 川越的場八景蟹ヶ淵再生事業</p> <p>団体：川越的場八景蟹ヶ淵再生する会</p> <p>所管課：河川課・環境政策課</p> <p>ここに行ったことはないが、こういうところもエコツアーに見てもらうとか片付けに参加してもらうのもいいと思う。環境の悪いところを見てもらうのもひとつの手だと思う。</p>
委員	<p>長期的に見たときに、今後、木が大きくなった時に開発等で邪魔になるような場所ではないのか。</p>
委員	<p>(5) 新宿町五丁目 地域デジタル化</p> <p>団体：新宿町五丁目自治会 所管課：地域づくり推進課</p> <p>デジタル機器を使うことはすごく賛成。これからの自治会は面と向かうことと、デジタル機器の使い分けを2年目3年目にかけて考えて実施していくと本当に模範的な自治会となると思う。</p>
事務局	<p>3-3 その他</p> <p>・今年度の視察について</p> <p>各事業夏頃に本格的にイベントがはじまる。コロナの状況を見ながら7月上旬頃に委員長、副委員長と相談し、視察するようであれば希望をとる。事業の予定については情報提供をする。</p>
委員	<p>事業を視察するようになったのは報告会の時に見に行った方を中心に経験を基にした発言ができるようにという経緯がある。</p>
事務局	<p>・今年度、今後の審査委員会の予定</p> <p>第4回 令和6年1月18日(木) 午後2時 7A会議室</p> <p>第5回 令和6年2月13日(火) 午後1時 ウェスタ川越</p>

副委員長	5 閉 会 副委員長あいさつ 閉会 16時00分
------	------------------------------------