

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年8月27日 事業】

事業番号	事業名称
	スポーツ大会等の開催（文化スポーツ部 スポーツ振興課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	4 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	3 / 6	4 / 6	(4.0 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	3 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	4 / 6	(3.8 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	4 / 6	5 / 6	4 / 6	2 / 6	4 / 6	(3.7 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 6	4 / 6	3 / 6	4 / 6	2 / 6	5 / 6	(3.7 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	2 / 6	3 / 6	(3.5 / 6)
合計()	18 / 30	21 / 30	20 / 30	21 / 30	12 / 30	20 / 30	合計 112
合計 (100点満点換算)							62
判定結果	B 事業の在り方は概ね妥当である						

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年8月27日 事業】

事業番号	事業名称
	スポーツ教室等の開催（文化スポーツ部 スポーツ振興課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	2 / 6	3 / 6	4 / 6	5 / 6	2 / 6	2 / 6	(3.0 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	2 / 6	2 / 6	4 / 6	5 / 6	2 / 6	3 / 6	(3.0 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	2 / 6	2 / 6	3 / 6	4 / 6	2 / 6	2 / 6	(2.5 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	2 / 6	2 / 6	2 / 6	3 / 6	2 / 6	1 / 6	(2.0 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	2 / 6	2 / 6	3 / 6	4 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.7 / 6)
合計(~)	10 / 30	11 / 30	16 / 30	21 / 30	10 / 30	11 / 30	合計 79
合計 (100点満点換算)							44
判定結果	D 事業の在り方は妥当とは言えない						

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年8月27日 事業】

事業番号	事業名称
	川越産業博覧会実行委員会運営費補助事務（産業観光部 産業振興課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	4 / 6	2 / 6	2 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.7 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	4 / 6	2 / 6	2 / 6	3 / 6	2 / 6	4 / 6	(2.8 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	2 / 6	1 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.3 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 6	2 / 6	2 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.7 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	3 / 6	2 / 6	2 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.5 / 6)
合計()	18 / 30	10 / 30	9 / 30	15 / 30	10 / 30	16 / 30	合計 78
合計 (100点満点換算)							43
判定結果	D 事業の在り方は妥当とは言えない						

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年9月26日 事業 ~ 】

事業番号	事業名称
~	各種がん検診【胃がん検診・肺がん検診・大腸がん検診・子宮がん検診・乳がん検診】(保健医療部 成人健診課)

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	(4.8 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 6	5 / 6	5 / 6	3 / 6	4 / 6	5 / 6	(4.5 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 6	3 / 6	3 / 6	2 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	3 / 6	2 / 6	3 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.7 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	3 / 6	3 / 6	4 / 6	4 / 6	2 / 6	6 / 6	(3.7 / 6)
合計(~)	20 / 30	18 / 30	20 / 30	16 / 30	15 / 30	22 / 30	合計 111
合計 (100点満点換算)							62
判定結果	B 事業の在り方は概ね妥当である						

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点~100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点~79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点~59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年9月26日 事業】

事業番号	事業名称
	浄化槽設置・維持管理促進事業（環境部 環境対策課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	(4.3 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	3 / 6	3 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	(4.0 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	2 / 6	3 / 6	3 / 6	4 / 6	2 / 6	2 / 6	(2.7 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	2 / 6	2 / 6	3 / 6	4 / 6	3 / 6	2 / 6	(2.7 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	1 / 6	2 / 6	3 / 6	5 / 6	3 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
合計()	11 / 30	14 / 30	19 / 30	23 / 30	17 / 30	15 / 30	合計 99
合計 (100点満点換算)							55
判定結果	C	事業の在り方の妥当性はやや低い					

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価） 採点結果詳細【平成25年10月10日 事業】

事業番号	事業名称
	各種公園 維持・管理（都市計画部 公園整備課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	欠 席	5 / 6	5 / 6	6 / 6	4 / 6	5 / 6	(5.0 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)		5 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	4 / 6	(4.0 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)		2 / 6	3 / 6	4 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)		3 / 6	4 / 6	5 / 6	2 / 6	4 / 6	(3.6 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)		3 / 6	3 / 6	5 / 6	3 / 6	4 / 6	(3.6 / 6)
合計(~)		18 / 30	19 / 30	24 / 30	14 / 30	20 / 30	合計 95
合計 (100点満点換算)							63
判定結果	B	事業の在り方は概ね妥当である					

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年10月10日 事業】

事業番号	事業名称
	地域活動支援センター(地域デイケア型)事業補助金(福祉部 障害者福祉課)

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	欠席	5 / 6	5 / 6	6 / 6	5 / 6	5 / 6	(5.2 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)		5 / 6	5 / 6	6 / 6	4 / 6	6 / 6	(5.2 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)		4 / 6	4 / 6	4 / 6	2 / 6	5 / 6	(3.8 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)		4 / 6	5 / 6	5 / 6	3 / 6	5 / 6	(4.4 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)		3 / 6	4 / 6	5 / 6	3 / 6	5 / 6	(4.0 / 6)
合計(~)		21 / 30	23 / 30	26 / 30	17 / 30	26 / 30	合計 113
合計 (100点満点換算)							75
判定結果	B	事業の在り方は概ね妥当である					

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年10月26日 事業】

事業番号	事業名称
	都市景観重要建築物等整備及び指定推進（都市計画部 都市景観課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 6	5 / 6	6 / 6	欠席	5 / 6	5 / 6	(5.2 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 6	4 / 6	6 / 6		4 / 6	4 / 6	(4.6 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 6	4 / 6	2 / 6		3 / 6	4 / 6	(3.4 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 6	3 / 6	4 / 6		3 / 6	4 / 6	(3.6 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	5 / 6	2 / 6	4 / 6		3 / 6	4 / 6	(3.6 / 6)
合計()	23 / 30	18 / 30	22 / 30		18 / 30	21 / 30	合計 102
合計 (100点満点換算)							68
判定結果	B	事業の在り方は概ね妥当である					

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年10月26日 事業】

事業番号	事業名称
	集会施設等整備（市民部 市民活動支援課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	4 / 6	3 / 6	欠 席	2 / 6	4 / 6	(3.2 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	4 / 6	4 / 6	3 / 6		2 / 6	4 / 6	(3.4 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 6	3 / 6	2 / 6		2 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 6	4 / 6	3 / 6		2 / 6	3 / 6	(3.2 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 6	4 / 6	3 / 6		2 / 6	5 / 6	(3.6 / 6)
合計(~)	19 / 30	19 / 30	14 / 30		10 / 30	19 / 30	合計 81
合計 (100点満点換算)							54
判定結果	C	事業の在り方の妥当性はやや低い					

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年10月26日 事業】

事業番号	事業名称
	自治会集会所建設補助（市民部 市民活動支援課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	4 / 6	2 / 6	欠席	2 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	4 / 6	4 / 6	3 / 6		2 / 6	3 / 6	(3.2 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	4 / 6	2 / 6		2 / 6	2 / 6	(2.6 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	2 / 6	3 / 6	2 / 6		2 / 6	2 / 6	(2.2 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	3 / 6	3 / 6	2 / 6		2 / 6	3 / 6	(2.6 / 6)
合計(~)	15 / 30	18 / 30	11 / 30		10 / 30	13 / 30	合計 67
合計 (100点満点換算)							45
判定結果	C	事業の在り方の妥当性はやや低い					

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年11月8日 事業】

事業番号	事業名称
	ファミリー・サポート・センター事業（こども未来部 こども育成課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 6	5 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	5 / 6	(4.8 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 6	4 / 6	3 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	(4.3 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 6	4 / 6	3 / 6	3 / 6	3 / 6	4 / 6	(3.5 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	4 / 6	4 / 6	(3.3 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	3 / 6	4 / 6	(3.2 / 6)
合計()	22 / 30	19 / 30	14 / 30	19 / 30	20 / 30	21 / 30	合計 115
合計 (100点満点換算)							64
判定結果	B 事業の在り方は概ね妥当である						

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事業評価外部会議（外部評価）採点結果詳細【平成25年11月8日 事業】

事業番号	事業名称
	川越まつり会館運営管理（産業観光部 観光課）

【評価結果詳細】

採点項目	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	(平均点)
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	3 / 6	(4.3 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	4 / 6	4 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	(4.3 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	3 / 6	3 / 6	4 / 6	3 / 6	4 / 6	(3.3 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	4 / 6	4 / 6	(3.8 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	3 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	(3.8 / 6)
合計()	19 / 30	19 / 30	20 / 30	20 / 30	20 / 30	20 / 30	合計 118
合計 (100点満点換算)							66
判定結果	B 事業の在り方は概ね妥当である						

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない