

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成29年8月28日】

事業番号	事業名称
	施設めぐり

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名						(平均点)
	真下 英二	池田 浩史	仁平 広海	本田 倫江	飯島 希	柳内 邦章	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 5	4 / 5	3 / 5	4 / 5	2 / 5	2 / 5	(3.0 / 5)
行政の関与の妥当性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	2 / 5	4 / 5	5 / 5	4 / 5	2 / 5	4 / 5	(3.5 / 5)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	1 / 5	2 / 5	4 / 5	3 / 5	2 / 5	2 / 5	(2.3 / 5)
実効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	1 / 5	2 / 5	2 / 5	2 / 5	1 / 5	2 / 5	(1.7 / 5)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	2 / 5	4 / 5	5 / 5	5 / 5	5 / 5	3 / 5	(4.0 / 5)
合計( ~ )	9 / 25	16 / 25	19 / 25	18 / 25	12 / 25	13 / 25	合計 87
判定結果	C 事業の在り方の妥当性はやや低い						

【参考(判定表)】

合計点	判定結果	合計点	判定結果
125点～150点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	100点～124点	B. 事業の在り方は概ね妥当である
75点～99点	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	74点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成29年8月28日】

事業番号	事業名称
	全身性障害者介護人派遣事業

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名						(平均点)
	真下 英二	池田 浩史	仁平 広海	本田 倫江	飯島 希	柳内 邦章	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 5	5 / 5	4 / 5	3 / 5	4 / 5	4 / 5	(4.2 / 5)
行政の関与の妥当性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 5	5 / 5	4 / 5	4 / 5	4 / 5	5 / 5	(4.5 / 5)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	2 / 5	4 / 5	3 / 5	3 / 5	3 / 5	2 / 5	(2.8 / 5)
実効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	3 / 5	3 / 5	4 / 5	5 / 5	5 / 5	1 / 5	(3.5 / 5)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 5	5 / 5	3 / 5	4 / 5	5 / 5	3 / 5	(4.0 / 5)
合計( ~ )	19 / 25	22 / 25	18 / 25	19 / 25	21 / 25	15 / 25	合計 114
判定結果	B 事業の在り方は概ね妥当である						

【参考(判定表)】

合計点	判定結果	合計点	判定結果
125点～150点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	100点～124点	B. 事業の在り方は概ね妥当である
75点～99点	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	74点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成29年8月29日】

事業番号	事業名称
	長寿祝い金

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名						(平均点)
	真下 英二	池田 浩史	仁平 広海	本田 倫江	飯島 希	柳内 邦章	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	4 / 5	4 / 5	2 / 5	4 / 5	3 / 5	4 / 5	(3.5 / 5)
行政の関与の妥当性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 5	3 / 5	5 / 5	5 / 5	5 / 5	2 / 5	(4.2 / 5)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	2 / 5	3 / 5	2 / 5	3 / 5	3 / 5	1 / 5	(2.3 / 5)
実効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	3 / 5	3 / 5	3 / 5	5 / 5	3 / 5	2 / 5	(3.2 / 5)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	5 / 5	5 / 5	4 / 5	5 / 5	4 / 5	4 / 5	(4.5 / 5)
合計( ~ )	19 / 25	18 / 25	16 / 25	22 / 25	18 / 25	13 / 25	合計 106
判定結果	B 事業の在り方は概ね妥当である						

【参考(判定表)】

合計点	判定結果	合計点	判定結果
125点～150点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	100点～124点	B. 事業の在り方は概ね妥当である
75点～99点	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	74点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成29年8月29日】

事業番号	事業名称
	集団回収の促進

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名						(平均点)
	真下 英二	池田 浩史	仁平 広海	本田 倫江	飯島 希	柳内 邦章	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 5	5 / 5	4 / 5	4 / 5	5 / 5	5 / 5	(4.7 / 5)
行政の関与の妥当性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 5	5 / 5	3 / 5	5 / 5	5 / 5	4 / 5	(4.5 / 5)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 5	4 / 5	4 / 5	3 / 5	5 / 5	4 / 5	(4.0 / 5)
実効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 5	4 / 5	3 / 5	3 / 5	5 / 5	4 / 5	(3.8 / 5)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 5	4 / 5	3 / 5	4 / 5	4 / 5	3 / 5	(3.7 / 5)
合計( ~ )	22 / 25	22 / 25	17 / 25	19 / 25	24 / 25	20 / 25	合計 124
判定結果	B 事業の在り方は概ね妥当である						

【参考(判定表)】

合計点	判定結果	合計点	判定結果
125点～150点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	100点～124点	B. 事業の在り方は概ね妥当である
75点～99点	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	74点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない