

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |         |         |        |         |    |    |    |       |         |    |   |    |
|--------|---------|---------|--------|---------|----|----|----|-------|---------|----|---|----|
| 事務事業名称 | 集会施設等整備 |         |        |         |    | 継続 |    |       |         |    |   |    |
| コード    | 25      | -       | 18     | -       | 01 | -  | 00 | 予算事業名 | 集会施設等整備 |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部     | 市民活動支援課 | 自治振興担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款  | 02    | 項       | 01 | 目 | 11 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |                        |                            |              |
|-----------------------|------------------------|----------------------------|--------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | 位置付けなしの場合              | 法令による実施義務                  | 義務ではない       |
| 基本目標(章)               | 6章                     | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      |
| 方向性(節)                | 1節                     | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        | 個別計画等の名称     |
| 施策                    | 1                      | 地域コミュニティ活動の推進              | 当事業に関連する事務事業 |
| 細施策                   | 3                      | コミュニティ施設の充実                |              |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市自治会集会施設等整備事業補助金交付要綱 |                            |              |

2. 事業の目的と概要

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 自治会集会施設の修繕等の整備を支援し、コミュニティ活動の推進を図る。                 |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 自治会集会施設の修繕・増改築、集会施設用地の賃貸借、自治会会議会場借り上げ等に対し補助金を交付する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 31,276 | 40,817 | 42,467 | 37,455 | 40,536 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |        |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 31,098 | 38,217 | 39,339 | 37,453 | 40,536 | 40,536 |
| 人件費 B               | 919    | 919    | 919    | 1,980  | 919    | 919    |
| 総コスト(C = A + B)     | 32,017 | 39,136 | 40,258 | 39,433 | 41,455 | 41,455 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.13人  | 0.13人  | 0.13人  | 0.28人  | 0.13人  | 0.13人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |        |        |        |        |        |        |
| 国県支出金 D             | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| その他特定財源 E           | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 32,017 | 39,136 | 40,258 | 39,433 | 41,455 | 41,455 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標       | 単位                     | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度                 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|------------|------------------------|------|------|------|----------------------|---------|-------|
| 成果 補助金交付件数 | 件                      | 104  | 125  | 122  | (目標) 102<br>(実績) 126 | 110     | 110   |
| 指標の定義・説明   | 修繕、用地賃貸借、会場借上げ補助事業の合計数 |      |      |      |                      |         |       |
|            |                        |      |      |      | (目標)<br>(実績)         |         | 年度    |
| 指標の定義・説明   |                        |      |      |      |                      |         |       |
|            |                        |      |      |      | (目標)<br>(実績)         |         | 年度    |
| 指標の定義・説明   |                        |      |      |      |                      |         |       |
|            |                        |      |      |      | (目標)<br>(実績)         |         | 年度    |
| 指標の定義・説明   |                        |      |      |      |                      |         |       |

指標に基づく評価

自治会活動の拠点となる集会説の多くが老朽化しており、バリアフリー化への対応、エアコン設置、屋根塗装等の要望に対応し、地域のコミュニティ活動の推進に必要な施設整備を推進していく。

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |        |
|--|--------|--------|
| (1) 現在の課題と状況   | 有効性に課題 | 効率性に課題 |
| 自治会の集会施設は261棟であり、建築年度の古いものが多く、今後もバリアフリー化や老朽化に伴う修繕、また、設備更新の要望が多くなると想定される。件数の増加に対応した見直しを検討する必要がある。(補助率の見直し等) |        |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |        |
| 平成23年度に中核市を対象に実施した調査では、年間予算枠を設定する市や申請に基づき毎年予算額が変動する市に分かれている。   |        |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |        |
| 集会施設の修繕補助がなくなると自治会費で賄うこととなるが、自治会によっては自治会費の増額が必要となり自治会会員の反発や自治会離れが予想され自治会活動が縮小すると思われる。                      |        |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 市民活動支援課 | 自治振興担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|---------|--------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 18 | 01 | 00 | 集会施設等整備 |        |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続  |    |    |    |         |        |
|           | 27年度 | 継続  |    |    |    |         |        |
|           | 28年度 | 継続  |    |    |    |         |        |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |               |   |         |   |        |    |         |       |        |   |    |   |    |   |    |
|--------|---------------|---|---------|---|--------|----|---------|-------|--------|---|----|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 意識の啓発と自治会設立支援 |   |         |   |        | 継続 |         |       |        |   |    |   |    |   |    |
| コード    | 25            | - | 18      | - | 02     | -  | 00      | 予算事業名 | 地域自治振興 |   |    |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部           |   | 市民活動支援課 |   | 自治振興担当 |    | 予算事業コード | 会計    | 10     | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 11 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |                   |                            |              |        |
|-----------------------|-------------------|----------------------------|--------------|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |                   | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない |
| 基本目標(章)               | 6章                | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      |        |
| 方向性(節)                | 1節                | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        | 個別計画等の名称     |        |
| 施策                    | 1                 | 地域コミュニティ活動の推進              | 当事業に関連する事務事業 |        |
| 細施策                   | 1                 | コミュニティ意識の形成                |              |        |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市自治会に対する報償金支給要綱 |                            |              |        |

2. 事業の目的と概要

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民を対象に、自治会活動を通してコミュニティ意識を形成するとともに自治会活動の活性化を図る。                                   |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 川越市自治会連合会と連携し、幅広い世代の地域住民が自治会に加入するよう促進します。併せて川越市掲示板やインターネット等を活用してコミュニティ活動情報を提供する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 64,564 | 69,548 | 69,710 | 70,084 | 71,153 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |        |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 63,034 | 66,883 | 68,925 | 67,489 | 71,153 | 71,153 |
| 人件費 B               | 6,650  | 6,650  | 6,650  | 6,719  | 6,366  | 6,366  |
| 総コスト(C = A + B)     | 69,684 | 73,533 | 75,575 | 74,208 | 77,519 | 77,519 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.90人  | 0.90人  | 0.90人  | 0.95人  | 0.90人  | 0.90人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.25人  | 0.25人  | 0.25人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金 D             | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| その他特定財源 E           | 2,200  | 5,000  | 6,700  | 7,000  | 7,000  | 7,000  |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 67,484 | 68,533 | 68,875 | 67,208 | 70,519 | 70,519 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標         | 単位                              | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度                   | 26年度目標値 | 将来目標値     |
|--------------|---------------------------------|------|------|------|------------------------|---------|-----------|
| 活動 自治会加入率    | %                               | 81.8 | 81.2 | 80.3 | (目標) 83.0<br>(実績) 78.7 | 85.0    | 27年度 85.0 |
| 指標の定義・説明     | 自治会加入世帯数 / 総世帯数                 |      |      |      |                        |         |           |
| 活動 報償金交付件数   | 件                               | 582  | 576  | 579  | (目標) 580<br>(実績) 580   | 578     | 年度 578    |
| 指標の定義・説明     | 自治会会長報償金支給自治会数 + 自治会協力報償金支給自治会数 |      |      |      |                        |         |           |
| 活動 自治会への回覧件数 | 件                               | 481  | 497  | 506  | (目標) 490<br>(実績) 503   | 480     | 年度 480    |
| 指標の定義・説明     | 自治会会長宛て文書等の発送簿の処理件数             |      |      |      |                        |         |           |
|              |                                 |      |      |      | (目標)<br>(実績)           |         | 年度        |

指標に基づく評価

住民関係の希薄化や地域意識の低下等により自治会加入率は減少傾向にある。住民が高齢化している状況の中で、人と人との絆、地域コミュニティの重要性であり、自治会活動による地域コミュニティ活動の推進を図る必要がある。

5. 事業の実施を通じた分析

|   |        |
|---|--------|
| (1) 現在の課題と状況  | 必要性に課題 |
| 自治会に加入しない住民は、様々な理由(单身サラリーマン世帯、高齢者のひとり暮らし等)で自治会活動に参加することが難しい住民であると思われる。加入率を高めるには、自治会加入にあたりメリットを明確にする等の加入促進策を検討する必要がある。 |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   |        |
| 平成25年度県内30万人以上の市では、さいたま市67.1%、川口市65.5%、所沢市64.8%、越谷市69.2%  |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   |        |
| 自治会による防犯、防災、交通安全、環境美化活動が低下するほか、市が協力依頼している各種事業についても多大な影響が生じると想定される。  |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 市民活動支援課       | 自治振興担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|---------------|--------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 18 | 02 | 00 | 意識の啓発と自治会設立支援 |        |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    |    |    |               |        |
|           | 27年度 | 継 続 |    |    |    |               |        |
|           | 28年度 | 継 続 |    |    |    |               |        |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |            |   |         |   |        |    |         |       |            |   |    |   |    |   |    |
|--------|------------|---|---------|---|--------|----|---------|-------|------------|---|----|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 自治会集会所建設補助 |   |         |   |        | 継続 |         |       |            |   |    |   |    |   |    |
| コード    | 25         | - | 18      | - | 03     | -  | 00      | 予算事業名 | 自治会集会所建設補助 |   |    |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部        |   | 市民活動支援課 |   | 自治振興担当 |    | 予算事業コード | 会計    | 10         | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 11 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |                         |                           |              |                  |        |
|-----------------------|-------------------------|---------------------------|--------------|------------------|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |                         | 位置付けなしの場合                 | 無            | 法令による実施義務        | 義務ではない |
| 基本目標(章)               | 6章                      | 人と人のつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 自治会集会所施設等整備事業補助金 |        |
| 方向性(節)                | 1節                      | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成       | 個別計画等の名称     |                  |        |
| 施策                    | 1                       | 地域コミュニティ活動の推進             | 当事業に関連する事務事業 | 集会施設等整備          |        |
| 細施策                   | 3                       | コミュニティ施設の充実               |              |                  |        |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市自治会集会所施設等整備事業補助金交付要綱 |                           |              |                  |        |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 自治会集会所施設の新築整備を支援し、コミュニティ活動の推進を図る。       |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 自治会集会所施設の新築整備にあたり助言・指導し、建設費に対し補助金を交付する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度                                    | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 10,000                                  | 20,000 | 10,000 | 18,000 | 38,000 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | ・補助自治会数の増加(1自治会 2自治会)<br>・老人憩いの家整備補助を統合 |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 10,000                                  | 20,000 | 10,000 | 18,000 | 38,000 | 38,000 |
| 人件費 B               | 919                                     | 919    | 919    | 1,980  | 919    | 919    |
| 総コスト(C = A + B)     | 10,919                                  | 20,919 | 10,919 | 19,980 | 38,919 | 38,919 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.13人                                   | 0.13人  | 0.13人  | 0.28人  | 0.13人  | 0.13人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人                                   | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金 D             | 3,333                                   | 10,000 | 5,000  | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| その他特定財源 E           | 0                                       | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 7,586                                   | 10,919 | 5,919  | 9,980  | 28,919 | 28,919 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標      | 単位   | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度             | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|-----------|--|------|------|------|------------------|---------|-------|
| 成果 補助交付件数 | 件  | 1    | 2    | 1    | (目標) 2<br>(実績) 1 | 2       | 2     |
| 指標の定義・説明  | 自治会の建設要望を整理し、年度あたり2件を目安に補助金を交付する。                |      |      |      |                  |         |       |
| 指標の定義・説明  |  |      |      |      |                  |         |       |
| 指標の定義・説明  |  |      |      |      |                  |         |       |
| 指標の定義・説明  |  |      |      |      |                  |         |       |
| 指標に基づく評価  | 自治会の活動拠点となる集会所施設の新築等の整備を支援することにより、自治会活動の活性化が図れる。 |      |      |      |                  |         |       |

5. 事業の実施を通じた分析

|   |  |        |  |
|---|--|--------|--|
| (1) 現在の課題と状況  | 有効性に課題   | 効率性に課題 |  |
| 集会所施設の老朽化により新築整備を希望する自治会は多いが、自己資金が少なく補助金を必要としている場合が多い。また、建設資金を会員から調達する際、理解を得られない場合には自治会内で不公平感が生じる恐れがある。 |  |        |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   | 平成23年度の中核市の状況: 最高額35,000千円から補助金交付無し等             |        |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   | 集会所施設を新築する場合は、建物の規模、設備にもよるが自治会費で建設することは非常に困難である。 |        |  |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 市民活動支援課    | 自治振興担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|------------|--------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 18 | 03 | 00 | 自治会集会所建設補助 |        |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    |    |    |            |        |
|           | 27年度 | 継 続 |    |    |    |            |        |
|           | 28年度 | 継 続 |    |    |    |            |        |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |       |   |         |   |        |   |         |       |       |   |    |   |    |   |    |
|--------|-------|---|---------|---|--------|---|---------|-------|-------|---|----|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 協働の推進 |   |         |   |        |   | 継続      |       |       |   |    |   |    |   |    |
| コード    | 25    | - | 18      | - | 04     | - | 00      | 予算事業名 | 協働の推進 |   |    |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部   |   | 市民活動支援課 |   | 協働推進担当 |   | 予算事業コード | 会計    | 10    | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 11 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |    |                            |              |       |
|-----------------------|----|----------------------------|--------------|-------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |    | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    |       |
| 基本目標(章)               | 共通 | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | 実施計画事業名      | 協働の推進 |
| 方向性(節)                | 1節 | 市民参加と協働の推進                 | 個別計画等の名称     |       |
| 施策                    | 1  | 市民参加と協働の推進                 | 当事業に関連する事務事業 |       |
| 細施策                   | 4  | 協働のしくみ作り                   |              |       |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      |    |                            |              |       |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民と行政が互いの特性を生かした適正な役割分担により協働による事業を展開し、活力ある地域社会を構築することを目的とします。                             |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 少子高齢化や地方分権の進展に伴う地域の様々な課題や市民ニーズにきめ細やかに対応するため、「川越市協働指針」を平成20年度に制定いたしました。その指針に基づき事業展開をいたします。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度                   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 3,675                  | 3,279  | 2,935  | 6,464  | 10,760 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | 拠点施設関連の消耗品費と備品購入費の予算措置 |        |        |        |        |        |
| 事業費                 | A                      | 1,754  | 2,338  | 1,637  | 6,464  | 10,760 |
| 人件費                 | B                      | 13,085 | 13,085 | 13,085 | 13,085 | 13,085 |
| 総コスト(C = A + B)     |                        | 14,839 | 15,423 | 14,722 | 19,549 | 23,845 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      |                        | 1.85人  | 1.85人  | 1.85人  | 1.85人  | 1.85人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |                        |        |        |        |        |        |
| 国県支出金               | D                      |        |        |        |        |        |
| その他特定財源             | E                      |        |        |        |        |        |
| 市の財政負担(= C - D - E) |                        | 14,839 | 15,423 | 14,722 | 19,549 | 23,845 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位  | 22年度                                     | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値                 | 将来目標値 |
|----------|---|--|------|------|------|-------------------------|-------|
| 成果       | 提案型協働事業数  | %  | 73.3 | 80.0 | 66.7 | (目標) 100.0<br>(実績) 73.3 | 100.0 |
|          | 指標の定義・説明  | 提案型協働事業補助金の補助事業数を15事業に支出することを目標にする場合の達成値 |      |      |      |                         |       |
| 成果       | 協働委託事業数   | %  | 50.0 | 70.0 | 70.0 | (目標) 100.0<br>(実績) 70.0 | 100.0 |
|          | 指標の定義・説明  | 川越市協働委託事業の実施事業数を10事業とした場合の達成値            |      |      |      |                         |       |
|          |   |  |      |      | (目標) |                         |       |
|          |   |  |      |      | (実績) |                         |       |
|          | 指標の定義・説明  |  |      |      |      |                         |       |
| 指標に基づく評価 | 提案型協働事業数の件数は、平成21年度から1年ごとの件数は、14事業、11事業、12事業、10事業、11事業、12事業(審査中)であり、協働委託事業数は、平成21年度から1年ごとの事業数は、3事業、5事業、7事業、7事業、7事業、8事業となっている。 |  |      |      |      |                         |       |

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |
|--|--------|
| (1) 現在の課題と状況   | 有効性に課題 |
| 提案型協働事業については、提案型補助事業としては、補助金の支出期間を3年間としているところから、事業の入れ替わりがあるため、毎年定着して事業数が増えるとはならない。その中で事業の本数を増やすということは今より広い市民への理解を求める努力が必要になる。また、協働委託事業については、各課へ依頼していることから、市職員への理解を求める努力が必要になる。 |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |
| 市の重点事業として協働の推進が位置づけられているがその意義を市民に対して協働事業補助金を募集することにより、広報、お知らせする機関と捉えているが、補助金を廃止することにより、その機会がなくなり協働の推進が立ちいかなくなる。  |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 市民活動支援課 | 協働推進担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|---------|--------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 18 | 04 | 00 | 協働の推進   |        |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続  |    |    |    |         |        |
|           | 27年度 | 継続  |    |    |    |         |        |
|           | 28年度 | 継続  |    |    |    |         |        |



平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |                |         |    |        |    |         |    |       |                |    |   |    |   |    |
|--------|----------------|---------|----|--------|----|---------|----|-------|----------------|----|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 北部地域ふれあいセンター管理 |         |    |        |    | 継続      |    |       |                |    |   |    |   |    |
| コード    | 25             | -       | 18 | -      | 05 | -       | 00 | 予算事業名 | 北部地域ふれあいセンター管理 |    |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部            | 市民活動支援課 |    | 協働推進担当 |    | 予算事業コード | 会計 | 10    | 款              | 02 | 項 | 01 | 目 | 11 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |                 |                            |              |                |
|-----------------------|-----------------|----------------------------|--------------|----------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | 位置付けなしの場合       | 無                          | 法令による実施義務    | 義務ではない         |
| 基本目標(章)               | 6章              | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 北部地域ふれあいセンター管理 |
| 方向性(節)                | 1節              | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        | 個別計画等の名称     |                |
| 施策                    | 1               | 地域コミュニティ活動の推進              | 当事業に関連する事務事業 |                |
| 細施策                   | 3               | コミュニティ施設の充実                |              |                |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市地域ふれあいセンター条例 |                            |              |                |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民に文化活動及び学習の場を提供することにより市民の相互交流を図り、もって市民の文化の向上及び豊かな地域社会づくりに資するため、川越市地域ふれあいセンターを設置する。 |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 毎年度、指定管理者による管理によって、ホール、会議室等の貸し出し業務を行う。  |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度                   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 23,108                 | 23,575 | 24,015 | 24,302 | 25,942 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | 拠点施設関連の消耗品費と備品購入費の予算措置 |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 23,044                 | 23,416 | 23,696 | 24,302 | 25,942 | 25,942 |
| 人件費 B               | 1,061                  | 1,768  | 1,768  | 1,768  | 1,768  | 1,768  |
| 総コスト(C = A + B)     | 24,105                 | 25,184 | 25,464 | 26,070 | 27,710 | 27,710 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.15人                  | 0.25人  | 0.25人  | 0.25人  | 0.25人  | 0.25人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |                        |        |        |        |        |        |
| 国県支出金 D             |                        |        |        |        |        |        |
| その他特定財源 E           |                        |        |        |        |        |        |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 24,105                 | 25,184 | 25,464 | 26,070 | 27,710 | 27,710 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含まれます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位       | 22年度  | 23年度     | 24年度     | 25年度                       | 26年度目標値  | 将来目標値    |
|------|----------|---|----------|----------|----------------------------|----------|----------|
| 成果   | 施設年間利用件数 | 2,993.0   | 3,063.0  | 3,011.0  | (目標) 36.1<br>(実績) 3,029.0  | 3,360.0  | 3,780.0  |
|      | 指標の定義・説明 | 年間の利用件数平均稼働率45%に当る3,780件に目標を設定した場合の平成25年度における稼働率と利用件数 |          |          |                            |          |          |
| 成果   | 施設年間利用者数 | 54,619.0  | 56,662.0 | 53,363.0 | (目標) 75.7<br>(実績) 50,657.0 | 59,472.0 | 66,906.0 |
|      | 指標の定義・説明 | 北部地域ふれあいセンターの施設年間利用者数の目標値を66,906人とした場合の平成25年度の目標到達割合  |          |          |                            |          |          |
|      |          |   |          |          | (目標)                       |          |          |
|      |          |   |          |          | (実績)                       |          |          |
|      | 指標の定義・説明 |   |          |          |                            |          |          |
|      |          |   |          |          | (目標)                       |          |          |
|      |          |   |          |          | (実績)                       |          |          |

指標に基づく評価  
平成25年度の当センターの年間利用件数は3,029件で微増の傾向ではあるが、施設年間利用者数は2,706人減少している。人数的に小さな団体の利用が、増えている傾向にあり、当施設を気軽に利用し始めているものと考えられる。今後とも、地域、並びに市民に密着した施設としてほしい。

5. 事業の実施を通じた分析

|   |   |
|---|---|
| (1) 現在の課題と状況  | 公平性に課題  |
| 利用の件数は上昇したが、利用者数は減少した。利用者の利便性とサービス向上を目的に平成25年度より使用料を利用施設の窓口でも納付を可能にしたことにより、人数の大きな団体の利用から少人数の団体の利用が事務手続きが手軽になったため、増加しているものと思われる。 |   |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   |   |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   | 北部地域ふれあいセンターの管理を密着した指定管理者とし行うことにより、地域の課題を拾い、早急に反映しているが、市職員で行うと地域との距離が今よりも遠くなり、素早い対応がしづらくなる可能性がある。 |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 市民活動支援課        | 協働推進担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|----------------|--------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 18 | 05 | 00 | 北部地域ふれあいセンター管理 |        |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    |    |    |                |        |
|           | 27年度 | 継 続 |    |    |    |                |        |
|           | 28年度 | 継 続 |    |    |    |                |        |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |                |         |    |        |    |         |    |       |                |    |   |    |   |    |
|--------|----------------|---------|----|--------|----|---------|----|-------|----------------|----|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 東部地域ふれあいセンター管理 |         |    |        |    | 継続      |    |       |                |    |   |    |   |    |
| コード    | 25             | -       | 18 | -      | 06 | -       | 00 | 予算事業名 | 東部地域ふれあいセンター管理 |    |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部            | 市民活動支援課 |    | 協働推進担当 |    | 予算事業コード | 会計 | 10    | 款              | 02 | 項 | 01 | 目 | 11 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |                 |                            |              |                |
|-----------------------|-----------------|----------------------------|--------------|----------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |                 | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない         |
| 基本目標(章)               | 6章              | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 東部地域ふれあいセンター管理 |
| 方向性(節)                | 1節              | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        | 個別計画等の名称     |                |
| 施策                    | 1               | 地域コミュニティ活動の推進              | 当事業に関連する事務事業 |                |
| 細施策                   | 3               | コミュニティ施設の充実                |              |                |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市地域ふれあいセンター条例 |                            |              |                |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民に文化活動及び学習の場を提供することにより市民の相互交流を図り、もって市民の文化の向上及び豊かな地域社会づくりに資するため、川越市地域ふれあいセンターを設置する。 |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 毎年度、指定管理者による管理によって、ホール、会議室等の貸し出し業務を行う。  |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 20,147 | 19,529 | 19,460 | 19,560 | 20,999 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |        |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 18,903 | 18,853 | 18,688 | 19,560 | 20,999 | 20,999 |
| 人件費 B               | 1,061  | 1,768  | 1,768  | 1,768  | 1,768  | 1,768  |
| 総コスト(C = A + B)     | 19,964 | 20,621 | 20,456 | 21,328 | 22,767 | 22,767 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.15人  | 0.25人  | 0.25人  | 0.25人  | 0.25人  | 0.25人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |        |        |        |        |        |        |
| 国県支出金 D             |        |        |        |        |        |        |
| その他特定財源 E           |        |        |        |        |        |        |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 19,964 | 20,621 | 20,456 | 21,328 | 22,767 | 22,767 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位       | 22年度  | 23年度     | 24年度     | 25年度                       | 26年度目標値  | 将来目標値    |
|------|----------|---|----------|----------|----------------------------|----------|----------|
| 成果   | 施設年間利用件数 | 2,214.0   | 2,361.0  | 2,568.0  | (目標) 58.5<br>(実績) 2,690.0  | 2,725.0  | 2,760.0  |
|      | 指標の定義・説明 | 年間の利用件数平均稼働率60%に当る2,760件に目標を設定した場合の平成25年度における稼働率と利用件数 |          |          |                            |          |          |
| 成果   | 施設年間利用者数 | 39,717.0  | 41,577.0 | 38,216.0 | (目標) 86.8<br>(実績) 35,947.0 | 38,647.0 | 41,400.0 |
|      | 指標の定義・説明 | 東部地域ふれあいセンターの施設年間利用者数の目標値を41,400人とした場合の平成25年度の目標到達割合  |          |          |                            |          |          |
|      |          |   |          |          | (目標)                       |          |          |
|      |          |   |          |          | (実績)                       |          |          |
|      | 指標の定義・説明 |   |          |          |                            |          |          |

指標に基づく評価

平成25年度の年間利用件数は2,690件で微増傾向である。それに対して施設年間利用者数は、昨年度に比べ2,269人減少している。NPO法人としての自主事業、センターまつりが大雪のため中止となったため利用人数分が減少したと思われる。今後、自主事業等を中心に地域、並びに市民に密着した施設とした

5. 事業の実施を通じた分析

|  |   |
|--|---|
| (1) 現在の課題と状況   | 公平性に課題  |
| 利用者の利便性とサービス向上を目的に平成25年度より使用料を利用施設の窓口でも納付を可能にいたしました。<br>今後、課題としては、地域に密着した施設となり、利用の件数は増加傾向ですが、更なる増加を目標としているため、地域外からの利用をいかに増やせるか課題であると考えています。それに伴い施設管理の事務が増えると考えられるので職員の資質向上を図ることも課題 |   |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |   |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  | 東部地域ふれあいセンターの管理を地域に密着した指定管理者として行うことにより、地域の課題を的確に拾い出し、早急に反映しているが、市直営で行うと地域との密着度が薄れ、素早い対応がしづらくなる可能性がある。 |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 市民活動支援課        | 協働推進担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|----------------|--------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 18 | 06 | 00 | 東部地域ふれあいセンター管理 |        |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    |    |    |                |        |
|           | 27年度 | 継 続 |    |    |    |                |        |
|           | 28年度 | 継 続 |    |    |    |                |        |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |      |     |    |   |      |   |    |         |                      |
|--------|------|-----|----|---|------|---|----|---------|----------------------|
| 事務事業名称 | 広聴事務 |     |    |   |      |   | 継続 |         |                      |
| コード    | 25   | -   | 19 | - | 01   | - | 00 | 予算事業名   | 広聴事務                 |
| 担当部署   | 市民部  | 広聴課 |    |   | 広聴担当 |   |    | 予算事業コード | 会計 10 款 02 項 01 目 02 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |    |                            |              |        |
|-----------------------|----|----------------------------|--------------|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |    | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない |
| 基本目標(章)               | 共通 | 協働によるまちづくりと健全で効果的な行財政運営の推進 | 実施計画事業名      | 広聴事務   |
| 方向性(節)                | 1節 | 協働によるまちづくり                 | 個別計画等の名称     | なし     |
| 施策                    | 1  | 市民参加と協働の推進                 | 当事業に関連する事務事業 | なし     |
| 細施策                   | 2  | 情報の共有化                     |              |        |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | なし |                            |              |        |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民と直接対話しながら、自由で開かれた風通しのよい市政の推進を図るとともに、市民の意識・意向の把握に努め、市政に反映することを目的に、広聴機能の充実をはかります。     |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 市政懇談会やタウンミーティングの開催、市民意見箱などにより市民の要望や意見を把握し、市政への反映に努めるとともに、市民に対し、市政に関する理解と協力を求めるよう努めます。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度  | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 986   | 801    | 3,370  | 413    | 265    |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | タウンミーティングの開催回数を平成25年度は10回と見込んでいたが、平成26年度は5回と見込んで予算計上したため。 |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 662   | 654    | 2,836  | 250    | 265    | 265    |
| 人件費 B               | 16,622  | 16,763 | 17,895 | 19,451 | 18,602 | 18,602 |
| 総コスト(C = A + B)     | 17,284  | 17,417 | 20,731 | 19,701 | 18,867 | 18,867 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 2.35人   | 2.37人  | 2.53人  | 2.75人  | 2.63人  | 2.63人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人   | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金 D             | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| その他特定財源 E           | 0   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 17,284  | 17,417 | 20,731 | 19,701 | 18,867 | 18,867 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位                    | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25年度                   | 26年度目標値 | 将来目標値    |
|----------|-----------------------|---|-------|-------|------------------------|---------|----------|
| 成果       | タウンミーティング・市政懇談会での意見件数 | 343   | 373   | 465   | (目標) 465<br>(実績) 215   | 215     | 27年度 215 |
|          | 指標の定義・説明              | タウンミーティング・市政懇談会で寄せられた意見件数   |       |       |                        |         |          |
| 成果       | 市民意見箱投かん意見件数          | 1,239   | 1,329 | 1,080 | (目標) 1,080<br>(実績) 943 | 943     | 27年度 943 |
|          | 指標の定義・説明              | 市民意見箱で寄せられた意見件数   |       |       |                        |         |          |
| 成果       | 陳情・要望の意見件数            | 170   | 161   | 196   | (目標) 196<br>(実績) 167   | 167     | 27年度 167 |
|          | 指標の定義・説明              | 陳情・要望として寄せられた意見件数   |       |       |                        |         |          |
| 活動       | タウンミーティング・市政懇談会の開催回数  | 19  | 16    | 22    | (目標) 22<br>(実績) 12     | 12      | 27年度 12  |
|          | 指標の定義・説明              | タウンミーティング・市政懇談会を開催した回数  |       |       |                        |         |          |
| 指標に基づく評価 |                       | 年度により寄せられた意見件数に差があるものの、毎年多くの意見が寄せられている。今後も引き続き、市民の要望・意見を聴く機会を設けるとともに、市政に関する情報を提供しながら、公正・公平な市政運営に資するよう努める。 |       |       |                        |         |          |

5. 事業の実施を通じた分析

|                                    |        |
|------------------------------------|--------|
| (1) 現在の課題と状況                       | 効率性に課題 |
| 特定の方からの意見が集まりやすく、幅広く市民の声を聴くことが難しい。 |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)            |        |
| 他市においても、本市同様、市民の声を聴く制度を設けている。      |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響                |        |
| 市民の要望・意見等の市政への反映に影響がある。            |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 広聴課  | 広聴担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|------|------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 19 | 01 | 00 | 広聴事務 |      |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    |    |    |      |      |
|           | 27年度 | 継 続 |    |    |    |      |      |
|           | 28年度 | 継 続 |    |    |    |      |      |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |          |     |    |      |    |   |         |                      |          |
|--------|----------|-----|----|------|----|---|---------|----------------------|----------|
| 事務事業名称 | オンブズマン事務 |     |    |      |    |   | 継続      |                      |          |
| コード    | 25       | -   | 19 | -    | 02 | - | 00      | 予算事業名                | オンブズマン事務 |
| 担当部署   | 市民部      | 広聴課 |    | 広聴担当 |    |   | 予算事業コード | 会計 10 款 02 項 01 目 02 |          |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |             |                            |              |        |
|-----------------------|-------------|----------------------------|--------------|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |             | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない |
| 基本目標(章)               | 共通          | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | 実施計画事業名      | 広聴事務   |
| 方向性(節)                | 1節          | 協働によるまちづくり                 | 個別計画等の名称     | なし     |
| 施策                    | 1           | 市民参加と協働の推進                 | 当事業に関連する事務事業 | なし     |
| 細施策                   | 3           | 行政の透明性の向上                  |              |        |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市オンブズマン要綱 |                            |              |        |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市政に対する苦情を、より簡易な手続きによる迅速な解決の促進に資するため、市の機関以外の組織を設けることにより、市民の権利利益を擁護し、もって公正で信頼される市政の推進を図る。   |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 苦情処理、行政改善、行政監視の3つの機能と役割があり、3人のオンブズマンに事案の処理を依頼している。オンブズマン会議は、3人の合議制をとっており、毎月1回の定例会議を開催し、申立案件を処理している。事務局は、申立ての受付、申立人と関係課等への連絡・調整を主に行っている。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 予算額                 | 878   | 879   | 742   | 740   | 706   |       |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |       |       |       |       |       |       |
| 事業費 A               | 514   | 504   | 434   | 387   | 706   | 706   |
| 人件費 B               | 919   | 1,061 | 1,061 | 1,415 | 1,202 | 1,202 |
| 総コスト(C = A + B)     | 1,433 | 1,565 | 1,495 | 1,802 | 1,908 | 1,908 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.13人 | 0.15人 | 0.15人 | 0.20人 | 0.17人 | 0.17人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| 国県支出金 D             | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| その他特定財源 E           | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 1,433 | 1,565 | 1,495 | 1,802 | 1,908 | 1,908 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位            | 22年度             | 23年度 | 24年度 | 25年度               | 26年度目標値 | 将来目標値   |
|------|---------------|------------------|------|------|--------------------|---------|---------|
| 活動   | オンブズマン会議の開催回数 | 9                | 9    | 9    | (目標) 9<br>(実績) 8   | 8       | 27年度 8  |
|      | 指標の定義・説明      | オンブズマン会議の開催回数    |      |      |                    |         |         |
| 成果   | 申立件数          | 5                | 6    | 20   | (目標) 10<br>(実績) 16 | 10      | 27年度 10 |
|      | 指標の定義・説明      | オンブズマン会議への苦情申立件数 |      |      |                    |         |         |
|      |               |                  |      |      | (目標)<br>(実績)       |         | 年度      |
|      | 指標の定義・説明      |                  |      |      |                    |         |         |
|      |               |                  |      |      | (目標)<br>(実績)       |         | 年度      |
|      | 指標の定義・説明      |                  |      |      |                    |         |         |

指標に基づく評価

平成24年度より申立件数が増加しているが、これは特定の方から多くの苦情が寄せられたためです。今後も、引き続き市政に対する苦情の迅速な処理に努める。

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |
|--|--------|
| (1) 現在の課題と状況   | 有効性に課題 |
| 苦情申立者から調査結果に不満であり、再調査を求められることがある。またオンブズマン会議が月1回の開催のため、調査結果がでるまでに時間を要する。              |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |
| 他の自治体でもオンブズマン制度がある自治体はあるが、会議の開催方法や勤務体制等は、それぞれ自治体により異なっているのが現状である。                    |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |
| オンブズマン制度の目的である、市民の権利・利益を守り、公正で信頼される市政を推進するため、市政への苦情や不服について、公正・中立な立場から解決を図ることができなくなる。 |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 広聴課      | 広聴担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|----------|------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 19 | 02 | 00 | オンブズマン事務 |      |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    |    |    |          |      |
|           | 27年度 | 継 続 |    |    |    |          |      |
|           | 28年度 | 継 続 |    |    |    |          |      |



平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |        |   |     |   |        |   |    |         |        |    |   |    |   |    |   |    |
|--------|--------|---|-----|---|--------|---|----|---------|--------|----|---|----|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 市民相談業務 |   |     |   |        |   | 継続 |         |        |    |   |    |   |    |   |    |
| コード    | 25     | - | 19  | - | 03     | - | 00 | 予算事業名   | 市民相談業務 |    |   |    |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部    |   | 広聴課 |   | 市民相談担当 |   |    | 予算事業コード | 会計     | 10 | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 02 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |           |                            |              |           |        |  |
|-----------------------|-----------|----------------------------|--------------|-----------|--------|--|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |           |                            | 位置付けなしの場合    | 法令による実施義務 | 義務ではない |  |
| 基本目標(章)               | 6章        | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | なし        |        |  |
| 方向性(節)                | 1節        | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        | 個別計画等の名称     | なし        |        |  |
| 施策                    | 2         | 平和で思いやりのある地域社会づくり          | 当事業に関連する事務事業 | なし        |        |  |
| 細施策                   | 4         | 市民相談の充実                    |              |           |        |  |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市市民相談要綱 |                            |              |           |        |  |

2. 事業の目的と概要

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | すべての市民を対象に、市民の家庭及び社会生活上のさまざまな相談に応じ、適切な指導助言を行い、もって市民生活の安定と福祉の増進を図る。 |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 職員及び市長が委嘱した相談員が、市民の家庭及び社会生活上のさまざまな相談に応じ、適切な指導助言を行う。                |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 21,630 | 21,698 | 21,078 | 20,905 | 23,602 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |        |        |        |        |        |        |
| 事業費                 | A      | 21,098 | 21,186 | 20,649 | 20,635 | 23,602 |
| 人件費                 | B      | 9,195  | 9,195  | 9,195  | 10,173 | 6,031  |
| 総コスト(C = A + B)     |        | 30,293 | 30,381 | 29,844 | 30,808 | 29,633 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      |        | 1.30人  | 1.30人  | 1.30人  | 1.30人  | 0.70人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |        | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.86人  | 0.95人  |
| 国県支出金               | D      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| その他特定財源             | E      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 市の財政負担(= C - D - E) |        | 30,293 | 30,381 | 29,844 | 30,808 | 29,633 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位  | 22年度                            | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度目標値                  | 将来目標値      |
|----------|---|---------------------------------|-------|-------|-------|--------------------------|------------|
| 成果       | 相談件数  | 件                               | 8,062 | 9,058 | 8,966 | (目標) 8,966<br>(実績) 8,156 | 27年度 8,156 |
|          | 指標の定義・説明  | 市民相談室(市民相談室分室及び巡回相談含む)における全相談件数 |       |       |       |                          |            |
| 活動       | 相談員数(延べ人数)  | 人                               | 1,214 | 1,221 | 1,139 | (目標) 1,135<br>(実績) 1,135 | 27年度 1,166 |
|          | 指標の定義・説明  | 相談の種類ごとの相談員数(延)を合計したもの          |       |       |       |                          |            |
| 活動       | 相談開設日数  | 日                               | 950   | 957   | 897   | (目標) 893<br>(実績) 893     | 27年度 908   |
|          | 指標の定義・説明  | 相談の種類ごとの開設日数を合計したもの             |       |       |       |                          |            |
|          |   |                                 |       |       | (目標)  |                          | 年度         |
|          |   |                                 |       |       | (実績)  |                          |            |
| 指標に基づく評価 | 相談件数は年度により差はあるものの、年間8,000~9,000件と多くの相談が寄せられている。また、相談員数(延べ人数)及び相談開設日数はほぼ同じ値で推移したが、件数の算出方法を見直した相談があったことから相談件数の実績値は目標値を下回った。 |                                 |       |       |       |                          |            |

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |
|--|--------|
| (1) 現在の課題と状況   | 効率性に課題 |
| 相談の種類により、相談件数に偏りが見られる。利用者の比較的少ない相談については縮小や統合を行い、利用者の多い相談については拡大を図るなど、相談規模の見直しを行う必要がある。 |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |
| 他市においても同様の相談業務を実施しているが、本市は中でも相談の種類や開設日数が多く、充実した内容となっている。                               |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |
| 市民が相談を必要とするときに適切な指導助言を受けられなくなり、当事業の目的である「市民生活の安定と福祉の増進を図る」ことが困難になる。                    |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 広聴課    | 市民相談担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|--------|--------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 19 | 03 | 00 | 市民相談業務 |        |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    |    |    |        |        |
|           | 27年度 | 継 続 |    |    |    |        |        |
|           | 28年度 | 継 続 |    |    |    |        |        |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |          |     |          |    |         |                      |
|--------|----------|-----|----------|----|---------|----------------------|
| 事務事業名称 | 消費生活対策事業 |     |          |    |         | 継続                   |
| コード    | 25       | 19  | -        | 04 | -       | 00                   |
| 担当部署   | 市民部      | 広聴課 | 生活情報センター |    | 予算事業名   | 消費生活対策               |
|        |          |     |          |    | 予算事業コード | 会計 10 款 02 項 01 目 03 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |  |                            |              |              |
|-----------------------|--|----------------------------|--------------|--------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |  | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 一部義務         |
| 基本目標(章)               | 6章   | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心してくらせるまち | 実施計画事業名      | 消費生活対策       |
| 方向性(節)                | 2節   | 安全で安心な暮らしの確保               | 個別計画等の名称     | なし           |
| 施策                    | 5  | 消費者対策の推進                   | 当事業に関連する事務事業 | 相談業務、消費者啓発事業 |
| 細施策                   |  |                            |              |              |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 消費者基本法、消費者教育推進法、埼玉県民の消費生活の安定及び向上に関する条例、川越市生活情報セン |                            |              |              |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | すべての市民を対象とし、消費生活相談体制の充実を図り、消費者被害を救済する。また、消費者の自立を支援し、消費生活の安全及び向上を確保する。 |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 消費生活相談員による消費生活相談を行う。また、消費者啓発の講座を開催する。                                 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 9,882  | 9,138  | 8,177  | 10,041 | 8,549  |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |        |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 8,160  | 7,388  | 7,230  | 9,099  | 8,549  | 7,276  |
| 人件費 B               | 21,219 | 21,219 | 21,219 | 21,219 | 21,219 | 14,146 |
| 総コスト(C = A + B)     | 29,379 | 28,607 | 28,449 | 30,318 | 29,768 | 21,422 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 3.00人  | 3.00人  | 3.00人  | 3.00人  | 3.00人  | 2.00人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金 D             | 500    | 415    | 0      | 2,254  | 598    | 598    |
| その他特定財源 E           |        |        |        |        |        |        |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 28,879 | 28,192 | 28,449 | 28,064 | 29,170 | 20,824 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含まれます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位   | 22年度           | 23年度 | 24年度 | 25年度                   | 26年度目標値 | 将来目標値      |
|----------|--|----------------|------|------|------------------------|---------|------------|
| 活動       | 各種講座開催回数   | 19             | 17   | 19   | (目標) 19<br>(実績) 20     | 25      | 27年度 31    |
|          | 指標の定義・説明   | 各種講座の開催回数      |      |      |                        |         |            |
| 活動       | 広報川越掲載回数   | 11             | 12   | 12   | (目標) 12<br>(実績) 12     | 12      | 27年度 12    |
|          | 指標の定義・説明   | 広報川越への掲載回数     |      |      |                        |         |            |
| 活動       | 消費生活相談員数   | 4              | 4    | 4    | (目標) 4<br>(実績) 4       | 4       | 27年度 4     |
|          | 指標の定義・説明   | 消費生活相談員の人数     |      |      |                        |         |            |
| 成果       | 消費生活相談件数   | 923            | 817  | 917  | (目標) 950<br>(実績) 1,055 | 1,070   | 27年度 1,100 |
|          | 指標の定義・説明   | 年間消費生活に関する相談件数 |      |      |                        |         |            |
| 指標に基づく評価 | 各種講座の開催回数の増加は、出前講座が地域へ徐々に浸透されてきていると思われる。今後も消費者啓発として出前講座を始め、各種講座に取り組んでいきたい。 |                |      |      |                        |         |            |

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |
|--|--------|
| (1) 現在の課題と状況   | 効率性に課題 |
| 消費者相談は多種多様あり、1件ごとの相談が複雑化・長期化している。消費生活相談員の資質の向上と相談体制の充実を図りながら、消費生活相談に取り組んでいく。 |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |
| 消費者教育の推進に関する基本的な方針が策定され、各自治体へ、消費者への啓発・講座等の教育の推進が求められている。                     |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |
| 消費者被害への対応や消費者教育を推進する部署がなくなることは、市民に対する行政サービスの大幅な低下につながってしまうことが想定される。          |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 広聴課      | 生活情報センター |
|-----------|------|-----|----|----|----|----------|----------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 19 | 04 | 00 | 消費生活対策事業 |          |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    |    |    |          |          |
|           | 27年度 | 継 続 |    |    |    |          |          |
|           | 28年度 | 継 続 |    |    |    |          |          |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |       |          |        |         |    |    |    |       |         |    |   |    |
|--------|-------|----------|--------|---------|----|----|----|-------|---------|----|---|----|
| 事務事業名称 | 防犯灯整備 |          |        |         |    |    | 継続 |       |         |    |   |    |
| コード    | 25    | -        | 20     | -       | 01 | -  | 00 | 予算事業名 | 防犯灯整備事業 |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部   | 防犯・交通安全課 | 防犯推進担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款  | 02    | 項       | 01 | 目 | 11 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |   |                            |              |                           |
|-----------------------|---|----------------------------|--------------|---------------------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |   | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務                        |
| 基本目標(章)               | 6章  | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      |                           |
| 方向性(節)                | 2節  | 安全で安心な暮らしの確保               | 個別計画等の名称     | 川越市防犯のまちづくり基本方針<br>子育てプラン |
| 施策                    | 3   | 防犯対策の推進                    | 当事業に関連する事務事業 | 防犯のまちづくり推進                |
| 細施策                   | 5   | 安全な都市環境の創出                 |              |                           |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 防犯灯等整備対策要綱(閣議決定)<br>埼玉県防犯のまちづくり推進条例、川越市防犯のまちづくり基本方針 |                            |              |                           |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 自治会を中心とした地域における夜間の犯罪を起こさせない地域環境づくりを行う「防犯のまちづくり」を推進する。 |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 自治会と協働で、防犯灯の新設(LED)及び既設(LEDへの切り替え・既存20W型防犯灯修繕)の整備を行う。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 46,657   | 74,935 | 52,897 | 62,931 | 71,351 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | 電気料金値上げの影響により各自治会への補助金増が見込まれるため、また26年度より市内全灯のLED型防犯灯のリースが始まることにより、賃借料が新規に計上されたため(26年度は2か月分のみ)。 |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 43,580   | 72,994 | 52,897 | 62,184 | 71,351 | 77,052 |
| 人件費 B               | 8,488  | 9,195  | 9,195  | 7,780  | 7,780  | 7,780  |
| 総コスト(C = A + B)     | 52,068   | 82,189 | 62,092 | 69,964 | 79,131 | 84,832 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 1.20人  | 1.30人  | 1.30人  | 1.10人  | 1.10人  | 1.10人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金 D             | 262  | 1,174  |        |        |        |        |
| その他特定財源 E           |  | 24,828 |        |        |        |        |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 51,806   | 56,187 | 62,092 | 69,964 | 79,131 | 84,832 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位       | 22年度                            | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度目標値                    | 将来目標値                 |
|------|----------|---------------------------------|--------|--------|--------|----------------------------|-----------------------|
| 成果   | 防犯灯総数    | 灯                               | 20,585 | 20,792 | 21,063 | (目標) 21,300<br>(実績) 21,230 | 21,400<br>30年度 22,000 |
|      | 指標の定義・説明 | 市内の防犯灯設置数(当該年度3月末日現在)           |        |        |        |                            |                       |
| 活動   | 防犯灯新設数   | 灯                               | 162    | 168    | 162    | (目標) 150<br>(実績) 135       | 160<br>30年度 160       |
|      | 指標の定義・説明 | 当該年度の防犯灯新設件数(自治会からの申請に基づく設置工事分) |        |        |        |                            |                       |
| 活動   | 防犯灯整備数   | 灯                               | 417    | 464    | 500    | (目標) 450<br>(実績) 455       | 50<br>30年度 50         |
|      | 指標の定義・説明 | 当該年度の防犯灯修繕等の件数(自治会からの申請に基づく整備分) |        |        |        |                            |                       |
|      |          |                                 |        |        | (目標)   |                            | 年度                    |
|      |          |                                 |        |        | (実績)   |                            | 年度                    |

指標に基づく評価

市民生活の身近な場所で発生する街頭犯罪(機会犯罪)等は、犯行企図者に対し、その機会を取り除く防犯環境の整備を推進する必要がある。そのため、安全な市民生活の創出を目指し、防犯環境整備の一環として、自治会と協力しながら、さらに防犯灯の整備推進を図る。

5. 事業の実施を通じた分析

|                         |  |
|-------------------------|--|
| (1) 現在の課題と状況            | 各自治会の防犯灯数の増加や電気料金の値上げ等から、自治会及び市の負担が年々増加している。また防犯灯の整備にあたっては、新設に係る要望数に対し予算額による制限を受け、さらに各自治会からの申請により設置しているため、自治会の境界付近、自治会未加入世帯のある地域など防犯灯が整備されない区域が生じているという問題がある。                            |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | ・全防犯灯のLED化を実施し、維持管理面(電気料金、修繕等)での負担軽減を行っている市がある(リース方式、全額市費方式など)。<br>・自治会に対して1本ごとに定額補助し、自治会に設置、修繕、電気料負担を賄ってもらう市がある。  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響     | 犯罪を防止するためには、地域の「領域性」や「監視性」を高め、犯行の機会を与えない防犯環境を整備することが有効であることから、身近なハード面の防犯対策として防犯灯の役割は、ますます重要視されている。したがって、総合計画に掲げられている「防犯対策の推進」を図るためにも、「地域の安全は地域で守る」という認識の下に、各自治会からの要望等に基づき防犯灯を整備することは今後も必 |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |    |    | 防犯・交通安全課 | 防犯推進担当 |   |
|-----------|------|-----|----|----|----|----------|--------|---|
| 事務事業名称    |      | 25  | 20 | 01 | 00 | 防犯灯整備    |        |   |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 拡充  |    |    |    |          |        | 平成25年度事業も継続しながら、市内に既存設置されている20W型防犯灯等(約20,500灯)をリース方式を採用して環境・省エネ・長寿命であるLED型防犯灯に全灯付け替えることで、防犯並びに環境に配慮したまちづくりの推進を図る。 |
|           | 27年度 | 継続  |    |    |    |          |        | 平成26年度で実施した防犯灯の全灯LED化にあわせ、防犯灯電気料金に係る補助率の適正化を図るとともに、引き続き各自治会からの設置要望をもとにハード面の防犯環境整備の推進を図っていく。                       |
|           | 28年度 | 継続  |    |    |    |          |        | リース方式を採用して導入したLED型防犯灯の適正な管理に努めるとともに、引き続き各自治会からの設置要望をもとにハード面の防犯環境整備の推進を図っていく。                                      |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |          |   |          |   |          |   |         |       |          |      |      |
|--------|----------|---|----------|---|----------|---|---------|-------|----------|------|------|
| 事務事業名称 | 交通安全施設整備 |   |          |   |          |   | 継続      |       |          |      |      |
| コード    | 25       | - | 20       | - | 02       | - | 00      | 予算事業名 | 交通安全施設整備 |      |      |
| 担当部署   | 市民部      |   | 防犯・交通安全課 |   | 交通安全対策担当 |   | 予算事業コード | 会計 10 | 款 02     | 項 01 | 目 15 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |           |   |              |              |
|-----------------------|-----------|---|--------------|--------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | 位置付けなしの場合 | 無 | 法令による実施義務    | 義務ではない       |
| 基本目標(章)               |           |   | 実施計画事業名      | なし           |
| 方向性(節)                |           |   | 個別計画等の名称     | 第9次川越市交通安全計画 |
| 施策                    |           |   | 当事業に関連する事務事業 | なし           |
| 細施策                   |           |   |              |              |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | なし        |   |              |              |

2. 事業の目的と概要

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民に対する交通安全性の向上のため、交通安全対策を実施する。   |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 住民、自治会、警察、関係機関等からの要望、相談を受けて、交通環境上、危険な個所に対して路面標示やカーブミラー、注意看板や警戒標識、道路照明灯の設置を施す。<br>また、警察との連携によりゾーン30対策を平成24年度から9地区/5ヶ年計画として実施している。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度                            | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 59,874                          | 51,808 | 50,774 | 78,587 | 73,682 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | ゾーン30対策事業(国庫補助事業)2箇所の事業費追加による増加 |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 54,868                          | 48,254 | 47,913 | 65,231 | 73,682 | 73,000 |
| 人件費 B               | 10,963                          | 9,549  | 9,902  | 10,963 | 11,670 | 11,670 |
| 総コスト(C = A + B)     | 65,831                          | 57,803 | 57,815 | 76,194 | 85,352 | 84,670 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 1.55人                           | 1.35人  | 1.40人  | 1.55人  | 1.65人  | 1.65人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人                           | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金 D             | 0                               | 0      | 4,345  | 11,616 | 13,777 | 7,480  |
| その他特定財源 E           | 0                               | 0      | 0      | 0      | 0      |        |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 65,831                          | 57,803 | 53,470 | 64,578 | 71,575 | 77,190 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位           | 22年度   | 23年度  | 24年度  | 25年度                     | 26年度目標値 | 将来目標値      |
|------|--------------|--|-------|-------|--------------------------|---------|------------|
| 成果   | 市内交通事故(人身)件数 | 2,107  | 2,107 | 1,851 | (目標) 1,744<br>(実績) 1,726 | 1,656   | 28年度 1,525 |
|      | 指標の定義・説明     | 警察発表の事故件数  |       |       |                          |         |            |
| 成果   | 要望件数         | 341  | 355   | 319   | (目標) 350<br>(実績) 309     | 350     | 28年度 350   |
|      | 指標の定義・説明     | 市民や自治会、関係課からの交通安全対策の要望件数(国県道、警察、他課の対策分や対策不要分を除く) |       |       |                          |         |            |
| 活動   | 対策件数         | 325  | 347   | 295   | (目標) 330<br>(実績) 256     | 330     | 28年度 330   |
|      | 指標の定義・説明     | 当課による対策件数  |       |       |                          |         |            |
| 活動   | ゾーン30対策件数    |  |       | 1     | (目標) 2<br>(実績) 2         | 2       | 28年度 2     |
|      | 指標の定義・説明     | 警察との連携によるゾーン30対策地区件数                             |       |       |                          |         |            |

指標に基づく評価

事故件数は下降傾向にあるが、流動的な上下変動と考えられるので、今後も迅速な交通安全対策を継続するべきである。ただし、関係部署との連携等を要する際は、次年度以降の対応になる場合がある。またゾーン30対策は9地区/5ヶ年計画に沿って実施されている。

5. 事業の実施を通じた分析

|  |  |
|--|--|
| (1) 現在の課題と状況   |  |
| 当課の対策だけでなく、国、県、警察、他課との連携を図った総合的な安全対策が効果的だが、足並みが揃わない場合がある。                |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |  |
| 他市も同様に交通安全対策を実施しているが、本市は他市と比較して要望件数は多く、対策も迅速である。なお、ゾーン30対策にも積極的に取り組んでいる。 |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |  |
| 交通事故リスクは下がらず、快適な市民生活の低下を招く。  |  |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部  |    |    |    | 防犯・交通安全課 | 交通安全対策担当 |
|-----------|------|--|----|----|----|----------|----------|
| 事務事業名称    |      | 25   | 20 | 02 | 00 | 交通安全施設整備 |          |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | <p>継続</p> <p>今後も住民、自治会、警察、関係機関等からの要望、相談を受けて、交通環境上、危険な箇所に対して路面標示、カーブミラー、注意看板や警戒標識、道路照明灯を設置していく。<br/>さらに警察との連携によりゾーン30対策も継続していく。</p> |    |    |    |          |          |
|           | 27年度 | <p>継続</p> <p>今後も住民、自治会、警察、関係機関等からの要望、相談を受けて、交通環境上、危険な箇所に対して路面標示、カーブミラー、注意看板や警戒標識、道路照明灯を設置していく。<br/>さらに警察との連携によりゾーン30対策も継続していく。</p> |    |    |    |          |          |
|           | 28年度 | <p>継続</p> <p>今後も住民、自治会、警察、関係機関等からの要望、相談を受けて、交通環境上、危険な箇所に対して路面標示、カーブミラー、注意看板や警戒標識、道路照明灯を設置していく。<br/>さらに警察との連携によりゾーン30対策も継続していく。</p> |    |    |    |          |          |



平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |            |          |          |         |    |    |    |       |            |    |   |    |
|--------|------------|----------|----------|---------|----|----|----|-------|------------|----|---|----|
| 事務事業名称 | 自転車駐車場施設整備 |          |          |         |    | 継続 |    |       |            |    |   |    |
| コード    | 25         | -        | 20       | -       | 03 | -  | 00 | 予算事業名 | 自転車駐車場施設整備 |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部        | 防犯・交通安全課 | 交通安全対策担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款  | 02    | 項          | 01 | 目 | 15 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |                     |                            |              |              |
|-----------------------|---------------------|----------------------------|--------------|--------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | 位置付けなしの場合           | 法令による実施義務                  | 義務ではない       |              |
| 基本目標(章)               | 6章                  | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 自転車駐車場施設整備   |
| 方向性(節)                | 4節                  | 安全で安心な暮らしの確保               | 個別計画等の名称     | 第9次川越市交通安全計画 |
| 施策                    | 4                   | 交通安全対策の推進                  | 当事業に関連する事務事業 | 放置自転車防止対策推進  |
| 細施策                   | 4                   | 放置自転車等の防止対策                |              |              |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 駐車場法<br>川越市自転車駐車場条例 |                            |              |              |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 自転車等利用者の利便性の増進を図るとともに、駅周辺を利用する方のために放置自転車の解消等の環境整備を図る。   |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 指定管理者制度(平成24年度から28年度)により、公募で選定された公益財団法人川越シルバー人材センターが、市営自転車駐車場(7箇所)の利用に関する業務及び施設の維持管理を行う。<br>また併せて、市が無料の自転車置場(5箇所)の用地の確保及び管理を行う。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度    | 24年度    | 25年度    | 26年度    | 27年度    |         |
|---------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 予算額                 | 106,474  | 98,098  | 911,097 | 930,443 | 358,478 |         |         |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | 川越駅西口に新たに整備する自転車駐車場の建設のため平成26年度は工事請負費を計上したため、平成26年度予算が増となった。 |         |         |         |         |         |         |
| 事業費                 | A  | 105,654 | 97,467  | 98,721  | 922,981 | 358,478 | 108,478 |
| 人件費                 | B  | 6,366   | 4,597   | 4,597   | 3,890   | 4,244   | 4,244   |
| 総コスト(C = A + B)     |  | 112,020 | 102,064 | 103,318 | 926,871 | 362,722 | 112,722 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      |  | 0.90人   | 0.65人   | 0.65人   | 0.55人   | 0.60人   | 0.60人   |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |  | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   |
| 国県支出金               | D  |         |         |         | 187,045 | 125,000 |         |
| その他特定財源             | E  | 135,577 | 147,433 | 151,317 | 156,018 | 156,000 | 156,000 |
| 市の財政負担(= C - D - E) |  | -23,557 | -45,369 | -47,999 | 583,808 | 81,722  | -43,278 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位  | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値                | 将来目標値     |
|----------|---|------|------|------|------|------------------------|-----------|
| 活動       | 自転車駐車場年間利用率                                     | %    | 85.4 | 91.3 | 96.2 | (目標) 96.0<br>(実績) 96.2 | 27年度 90.0 |
| 成果       | 放置自転車台数   | 台    | 377  | 550  | 442  | (目標) 400<br>(実績) 313   | 27年度 200  |
| 指標の定義・説明 | 各市営自転車駐車場年間利用率の平均値。27年度が減少見込みなのは、自転車駐車場が新設されるため |      |      |      |      |                        |           |
| 指標の定義・説明 | 毎年10月に実施する市内各駅周辺の放置自転車実態調査による放置自転車台数            |      |      |      |      |                        |           |
| 指標の定義・説明 |   |      |      |      |      |                        |           |
| 指標の定義・説明 |   |      |      |      |      |                        |           |

指標に基づく評価

自転車駐車場の利用率は増加しており、放置自転車台数も目標値を上回っており、減少傾向にある。しかし今後も誰にとっても安全で快適な駅周辺の交通環境を確保するため、引き続き放置自転車防止対策を推進するとともに、併せて自転車駐車場整備が必要な駅を的確に把握し、その新設及び運営・維持管理を継続・推進していく必要がある。

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |  |  |  |
|--|--------|--|--|--|
| (1) 現在の課題と状況   | 効率性に課題 |  |  |  |
| 市内各駅において市営自転車駐車場を運営しており、放置自転車台数減少傾向にはあるものの、依然として一定数存在する状況である。そのため今後は各駅のニーズを的確に把握し、いかに少ないコストで自転車利用者がより利用しやすい施設を提供し、放置自転車数を減にできるかという点において効率性に課題があると思われる。 |        |  |  |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |  |  |  |
| 各自治体においても、放置自転車防止対策と併せて自転車駐車場施設整備に取り組んでおり、利用者の利便性や安全性を考慮した施設の設備を推進している。  |        |  |  |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |  |  |  |
| 駅周辺の放置自転車防止対策を推進するためには基盤整備として自転車駐車場は不可欠であり、昨今の自転車利用者の増加及び民営駐輪場事業者の減少傾向を考慮すると事業廃止・縮小による影響が大きく、駅周辺の交通環境の悪化による市民生活の利便性及び安全性の低下が懸念される。                     |        |  |  |  |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部  |    |    |    | 防犯・交通安全課   | 交通安全対策担当 |
|-----------|------|--|----|----|----|------------|----------|
| 事務事業名称    |      | 25   | 20 | 03 | 00 | 自転車駐車場施設整備 |          |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 拡充<br>本事業は「放置自転車防止対策推進」事業と一体の関係にあり、放置自転車防止対策を推進するため、川越駅西口周辺を放置自転車禁止区域に指定したことに当たり、駅周辺自転車利用者の新たな受け皿となる自転車駐車場を川越駅西口第一自転車駐車場拡張用地に整備する。                     |    |    |    |            |          |
|           | 27年度 | 拡充<br>川越駅西口周辺の再開発に伴う交通環境の向上のため、周辺区域に新たに自転車駐車場の整備が必要である。<br>また、本川越駅に新たに西口が開設されることに伴い、新たに自転車駐車場を建設する必要があるかどうか、駅周辺施設等の兼ね合いを勘案しながら、検討していく。                 |    |    |    |            |          |
|           | 28年度 | 拡充<br>新河岸駅舎の移転・改築に伴い、無料の自転車置場の方が、有料の自転車置場よりも駅より近くなり、無料の自転車置場の方が利便性が向上する不公平な事象が起こってしまうことになる。そのため、無料の自転車置場の有料化を含めて、周辺の交通環境を勘案しながら、新たな自転車駐車場の整備の検討が必要である。 |    |    |    |            |          |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |             |          |          |         |    |    |    |       |             |    |   |    |
|--------|-------------|----------|----------|---------|----|----|----|-------|-------------|----|---|----|
| 事務事業名称 | 放置自転車防止対策推進 |          |          |         |    | 継続 |    |       |             |    |   |    |
| コード    | 25          | -        | 20       | -       | 04 | -  | 00 | 予算事業名 | 放置自転車防止対策推進 |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部         | 防犯・交通安全課 | 交通安全対策担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款  | 02    | 項           | 01 | 目 | 15 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |   |                            |              |              |
|-----------------------|---|----------------------------|--------------|--------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | 位置付けなしの場合                                       | 法令による実施義務                  | 義務ではない       |              |
| 基本目標(章)               | 6章  | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 放置自転車防止対策推進  |
| 方向性(節)                | 2節  | 安全で安心な暮らしの確保               | 個別計画等の名称     | 第9次川越市交通安全計画 |
| 施策                    | 4   | 交通安全対策の推進                  | 当事業に関連する事務事業 | 自転車駐車場施設整備   |
| 細施策                   | 4   | 放置自転車等防止対策                 |              |              |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 自転車の安全利用の促進及び自転車等の駐車対策の総合的推進に関する法律・川越市自転車放置防止条例 |                            |              |              |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民の生活環境において障害となる公共の場所における自転車の放置を防止し、その良好な生活環境を保持するため。   |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | <ul style="list-style-type: none"> <li>市内各駅周辺の自転車放置禁止区域内に配置の自転車置き方指導員(シルバー人材センターへ委託)による指導と警告。</li> <li>市内各駅周辺等に放置された自転車を警告等ののち、委託業者、市職員が撤去。撤去の際は周辺に設置した放置禁止区域警告看板へ実施日を記載し、撤去実施を周知。</li> <li>撤去した自転車は放置自転車保管場所で保管。防犯登録等により所有者を調査し、返還。引取りのない自転車のうち再生可能な自転車はリサイクル。残りはすべて処分業者へ委託し破砕。</li> </ul> |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |        |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 34,887 | 39,576 | 35,204 | 42,310 | 44,043 |        |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |        |        |        |        |        |        |        |
| 事業費                 | A      | 32,706 | 33,267 | 32,029 | 37,438 | 44,043 | 58,721 |
| 人件費                 | B      | 11,317 | 11,388 | 7,851  | 8,488  | 11,317 | 11,317 |
| 総コスト(C = A + B)     |        | 44,023 | 44,655 | 39,880 | 45,926 | 55,360 | 70,038 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      |        | 1.60人  | 1.61人  | 1.11人  | 1.20人  | 1.60人  | 1.60人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |        | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金               | D      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| その他特定財源             | E      | 1,986  | 1,933  | 2,235  | 2,243  | 2,400  | 2,200  |
| 市の財政負担(= C - D - E) |        | 42,037 | 42,722 | 37,645 | 43,683 | 52,960 | 67,838 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位          | 22年度                            | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値                | 将来目標値        |      |
|------|-------------|---------------------------------|------|------|------|------------------------|--------------|------|
| 成果   | 放置自転車台数     | 台                               | 377  | 550  | 442  | (目標) 400<br>(実績) 313   | 200<br>27年度  | 200  |
|      | 指標の定義・説明    | 毎年10月に実施する市内各駅周辺の放置自転車実態調査による   |      |      |      |                        |              |      |
| 活動   | 放置自転車平均撤去台数 | 台                               | 12.9 | 10.0 | 8.8  | (目標) 17.5<br>(実績) 6.1  | 8.3<br>27年度  | 8.3  |
|      | 指標の定義・説明    | 年間撤去台数 ÷ 年間撤去回数                 |      |      |      |                        |              |      |
| 活動   | 保管自転車返還率    |                                 | 58.9 | 60.4 | 63.4 | (目標) 64.0<br>(実績) 65.5 | 65.0<br>27年度 | 65.0 |
|      | 指標の定義・説明    | 各年度5月末現在での前年度分の返還台数 ÷ 前年度の総撤去台数 |      |      |      |                        |              |      |
|      | 指標の定義・説明    |                                 |      |      |      |                        |              |      |

指標に基づく評価

23年度を境に減少に転じた放置自転車台数は25年度の目標値を20%強上回った。また放置自転車の1回あたりの平均撤去台数は年々順調に減少をみており、一連の自転車放置防止対策が総合的に機能した結果と考えられる。また、撤去した自転車の返還率も目標値を上回る値を示していることは、撤去・返還の流れが順調に推移していることの成果といえよう。

5. 事業の実施を通じた分析

|   |   |        |
|---|---|--------|
| (1) 現在の課題と状況  | 公平性に課題  | 有効性に課題 |
| <p>自転車放置対策に伴い、公共の場所へ直接自転車を放置する行為は減少しているものの、代わりに撤去回避を目的に駅周辺の商業施設やマンション、アパートなどの利用者用の無人自転車駐車施設などに無断駐車を行為が目立ってきている。施設管理者がそうした自転車を置き方指導員がいない時間帯に公共の場所へ排除することで、いきなりまとまった数の自転車が道路上などに現れ放置自転車化することになり管理が甘い施設が放置自転車の温床となっている。しかしながら、自転車を排除する現場を押さえるのは困難であることから、傷口の治療をしないまま膿をふき取る行為に等しく、無人自転車駐車施設の野放図な管理姿勢が市に尻拭いをさせる構図となっている。</p> |   |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   | <p>全国自転車問題自治体連絡協議会の平成26年4月版資料によると東武東上線沿線地域は坂戸市から新座市まで5市、西武新宿線沿線地域は所沢市2市まで、JR埼京線はさいたま市の全8市について、それぞれの自転車撤去作業は、狭山市が民間委託をせず市職員が直接放置自転車撤去を実施し、志木市、所沢市が本市と同じく市職員が立ち合いのうえ指示した自転車を撤去している。それ以外は撤去を民間へ委託している。鶴ヶ島市は撤去から保管、警告まですべてをシルバー人材センターへ委託している。また、撤去した自転車の保管場所は平均2.3カ所、最多がさいたま市で4カ所、返還率は62.2%。平均は約38%と本市の返還率に比べ総じて低い。</p> |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   | <p>放置自転車対策事業と自転車駐車場整備事業は車の両輪の関係にある。自転車駐車場を必要な区域に需要を満たすだけ適正な金額の設定で整備すれば放置自転車は減少することは本年1月に施行した川越駅西口の自転車放置禁止区域化が証明している。極端な例えになるが、自転車駐車場を整備しないまま放置自転車対策事業を廃止・縮小すれば駅周辺は昭和60年代の様相はあろうかそれ以上の状況になる恐れさえある。経費優先に撤去作業を業者へ完全委託した場合、現在現場での市職員が責任を持ち行っている撤去が、撤去の責任のみを市が負うことになり、現場を実際に見ていない市職員が苦情に対して対応しきれないか疑問である。</p>            |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      |    | 市民部   |    |    |    | 防犯・交通安全課    | 交通安全対策担当 |
|-----------|------|----|---|----|----|----|-------------|----------|
| 事務事業名称    |      |    | 25  | 20 | 04 | 00 | 放置自転車防止対策推進 |          |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 拡充 | 川越駅西口の放置禁止区域化を契機に、市内の放置自転車が目立つ駅には置き方指導員の配置時間、及び人数を拡充するとともに、撤去の時間を工夫するなど放置自転車対策をメリハリをつけて実施していく必要がある。               |    |    |    |             |          |
|           | 27年度 | 継続 | 事業の縮小は考えられず、撤去回数、及び撤去時間帯にメリハリをつけ、自転車放置対策の啓発としての撤去が有効に機能させるため、置き方指導とも連携し公共の場所に不法に放置される自転車のさらなる削減に向け事業を推進していく必要がある。 |    |    |    |             |          |
|           | 28年度 | 継続 | 事業の縮小は考えられず、撤去回数、及び撤去時間帯にメリハリをつけ、自転車放置対策の啓発としての撤去が有効に機能させるため、置き方指導とも連携し公共の場所に不法に放置される自転車のさらなる削減に向け事業を推進していく必要がある。 |    |    |    |             |          |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |           |          |          |         |    |    |       |           |   |    |   |    |
|--------|-----------|----------|----------|---------|----|----|-------|-----------|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 安全安心通学路対策 |          |          |         |    | 継続 |       |           |   |    |   |    |
| コード    | 25        | -        | 20       | -       | 05 | 00 | 予算事業名 | 安全安心通学路対策 |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部       | 防犯・交通安全課 | 交通安全対策担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款     | 02        | 項 | 01 | 目 | 15 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |           |                            |              |   |
|-----------------------|-----------|----------------------------|--------------|---|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務                  | 義務ではない       |   |
| 基本目標(章)               | 6章        | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 安全安心通学路対策                                     |
| 方向性(節)                | 2節        | 安全で安心な暮らしの確保               | 個別計画等の名称     | 第9次川越市交通安全計画<br>埼玉県通学路整備計画<br>国主導による通学路緊急合同点検 |
| 施策                    | 4         | 交通安全対策の推進                  | 当事業に関連する事務事業 | 各小中学校へ通学路安全点検を依頼                              |
| 細施策                   | 1         | 安全安心通学路対策                  |              |   |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | なし        |                            |              |   |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 通学児童に対する交通安全性の向上のため、通学路の交通安全対策を実施する。  |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 通学路の危険箇所を排除するため、毎年度、各小中学校から提出される通学路安全点検票や地元自治会等から随時提出される通学路安全対策要望を受けて、当課を含む関係課で通学路の安全対策を実施する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額                 | 10,000 | 10,000 | 20,000 | 15,000 | 15,000 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |        |        |        |        |        |        |
| 事業費 A               | 8,626  | 8,860  | 19,831 | 12,989 | 15,000 | 15,000 |
| 人件費 B               | 2,829  | 3,890  | 2,829  | 3,183  | 3,183  | 3,183  |
| 総コスト(C = A + B)     | 11,455 | 12,750 | 22,660 | 16,172 | 18,183 | 18,183 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.40人  | 0.55人  | 0.40人  | 0.45人  | 0.45人  | 0.45人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金 D             | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| その他特定財源 E           | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 11,455 | 12,750 | 22,660 | 16,172 | 18,183 | 18,183 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位       | 22年度   | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値                | 将来目標値 |            |
|------|----------|--|------|------|------|------------------------|-------|------------|
| 成果   | 対策割合     | %  | 78.7 | 38.2 | 79.3 | (目標) 87.5<br>(実績) 96.4 | 100.0 | 28年度 100.0 |
|      | 指標の定義・説明 | 当課に求められる要望に対する年度内の対応割合   |      |      |      |                        |       |            |
| 成果   | 要望件数     | 件  | 61   | 76   | 116  | (目標) 80<br>(実績) 56     | 80    | 28年度 80    |
|      | 指標の定義・説明 | 各小中学校からの通学路安全点検結果や地元自治会等からの通学路対策要望等の件数(国県道、警察、他課の対策分や対策不要分を除く) |      |      |      |                        |       |            |
| 活動   | 対策件数     | 件  | 48   | 29   | 92   | (目標) 70<br>(実績) 54     | 80    | 28年度 80    |
|      | 指標の定義・説明 | 当課による対策件数  |      |      |      |                        |       |            |
|      |          |  |      |      | (目標) |                        |       | 年度         |
|      |          |  |      |      | (実績) |                        |       | 年度         |

指標に基づく評価

通学路対策は、年度上半に各小中学校から提出される通学路安全点検票に基づくものが殆どにつき、基本的に年度内対応を実施しているが、予算オーバーや他部署との連携を必要とする場合や地元自治会からの年度下旬の要望に対しては、次年度以降の対策となってしまう。

5. 事業の実施を通じた分析

|   |        |
|---|--------|
| (1) 現在の課題と状況  | 効率性に課題 |
| 当課の対策だけでなく、国、県、警察、他課との連携を図った総合的な安全対策が効果的だが、足並みが揃わない場合がある。 |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)                                   |        |
| 他市も同様に通学路安全対策を行っているが、本市は他市と比較して要望件数は多く、対策も迅速である。          |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響                                       |        |
| 通学児童の交通事故リスクは下ならず、児童を持つ家族の不安はぬぐえない。                       |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      |    | 市民部  |    |    |    | 防犯・交通安全課  | 交通安全対策担当 |
|-----------|------|----|--|----|----|----|-----------|----------|
| 事務事業名称    |      |    | 25   | 20 | 05 | 00 | 安全安心通学路対策 |          |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続 | 今後も通学路の危険個所を排除するため、毎年度、各小中学校から通学路安全点検票を提出していただき、当課を含む関係各課で通学路の安全対策を実施していく。 |    |    |    |           |          |
|           | 27年度 | 継続 | 今後も通学路の危険個所を排除するため、毎年度、各小中学校から通学路安全点検票を提出していただき、当課を含む関係各課で通学路の安全対策を実施していく。 |    |    |    |           |          |
|           | 28年度 | 継続 | 今後も通学路の危険個所を排除するため、毎年度、各小中学校から通学路安全点検票を提出していただき、当課を含む関係各課で通学路の安全対策を実施していく。 |    |    |    |           |          |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |      |         |    |          |    |         |       |       |          |      |  |
|--------|------|---------|----|----------|----|---------|-------|-------|----------|------|--|
| 事務事業名称 | 意識啓発 |         |    |          |    | 継続      |       |       |          |      |  |
| コード    | 25   | -       | 21 | -        | 01 | -       | 00    | 予算事業名 | 男女共同参画推進 |      |  |
| 担当部署   | 市民部  | 男女共同参画課 |    | 男女共同参画推進 |    | 予算事業コード | 会計 10 | 款 02  | 項 01     | 目 17 |  |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |               |                            |           |              |                  |  |        |
|-----------------------|---------------|----------------------------|-----------|--------------|------------------|--|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |               |                            | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務    |                  |  | 義務ではない |
| 基本目標(章)               | 6章            | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち |           | 実施計画事業名      | 男女共同参画推進         |  |        |
| 方向性(節)                | 1節            | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        |           | 個別計画等の名称     | 第四次川越市男女共同参画基本計画 |  |        |
| 施策                    | 3             | 男女共同参画社会の実現                |           | 当事業に関連する事務事業 | 団体・人材育成          |  |        |
| 細施策                   | 1             | 人権の尊重と男女共同参画への意識づくり        |           |              |                  |  |        |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市男女共同参画推進条例 |                            |           |              |                  |  |        |

2. 事業の目的と概要

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | すべての市民を対象に、各種イベントの開催及び情報紙の発行を通じて、男女共同参画社会の形成に向けた普及・啓発を図る。また、男女共同参画に関する情報収集や交流が行える場所を提供し、地域で活動する女性を支援することにより、男女共同参画への理解を深め、女性の社会参画を促進させる。       |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 平成25年度のイーブンライフin川越は、観光事業への女性の参画をテーマに、川越市女性団体連絡協議会との協働委託事業として共催。情報紙は、NPO法人との協働委託事業として発行。川越市女性活動支援のひろばは、各女性団体が活動の場として利用すると共に、相談室では様々な女性相談に応じている。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 予算額                 | 1,340 | 1,209 | 2,943 | 1,471 | 1,370 |       |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |       |       |       |       |       |       |
| 事業費 A               | 1,176 | 1,202 | 2,560 | 1,471 | 1,370 | 1,370 |
| 人件費 B               | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,122 |
| 総コスト(C = A + B)     | 3,652 | 3,678 | 5,036 | 3,947 | 3,846 | 3,492 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.30人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| 国県支出金 D             | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| その他特定財源 E           | 0     | 0     | 1,600 | 0     | 0     | 0     |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 3,652 | 3,678 | 3,436 | 3,947 | 3,846 | 3,492 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含まれます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位 | 22年度   | 23年度 | 24年度 | 25年度                   | 26年度目標値 | 将来目標値    |
|----------|----|--|------|------|------------------------|---------|----------|
| 活動 参加人数  | 人  | 286  | 210  | 387  | (目標) 300<br>(実績) 223   | 400     | 27年度 150 |
| 指標の定義・説明 |    | イーブンライフin川越に来場した人数   |      |      |                        |         |          |
| 活動 参加人数  | 人  | 149  | 61   | 168  | (目標) 120<br>(実績) 185   | 120     | 27年度 150 |
| 指標の定義・説明 |    | 市民フォーラムに来場した人数   |      |      |                        |         |          |
| 活動 登用率   | %  | 28.2   | 30.0 | 31.1 | (目標) 31.3<br>(実績) 31.3 | 32.5    | 27年度 35  |
| 指標の定義・説明 |    | 各種審議会等における女性の登用率(法律・条例設置の附属機関)   |      |      |                        |         |          |
| 指標に基づく評価 |    | 「イーブンライフin川越」「市民フォーラム」の事業を協働委託事業として実施しているが、会場については市民の利便性を考慮する必要がある。平成27年度はウエスタ川越の男女共同参画推進施設で実施する予定である。また、各種審議会等における女性の登用率向上については、目標達成に向け関係各所に働きかけていく必要がある。 |      |      |                        |         |          |

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |        |  |
|--|--------|--------|--|
| (1) 現在の課題と状況   | 有効性に課題 | 効率性に課題 |  |
| 男女共同参画社会の実現のためには、様々なアプローチ方法による男女共同参画の普及啓発が重要になってくる。また、平成27年度からは男女共同参画推進施設が開設されることから、施設の有効活用を図るとともに、指定管理者による各種講座の実施等、様々な団体と連携し、意識啓発を行っていく必要がある。 |        |        |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |        |  |
| 市町村のみならず、地域に根ざして男女共同参画について活動している各種団体独自による講座の実施、教室の開講などが盛んに行われている自治体もある。このように市民による啓発活動は今後重要となってくると思われる。   |        |        |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |        |  |
| 男女共同参画事業については、一般的に分かりづらいと考えられているため、意識啓発活動は重要な手段である。また、男女共同参画に関する施策の必要性は市民からも求められているものである。故に、今後もより効果的な普及啓発方法について研究し、更なる充実を図りながら、継続していく必要がある。    |        |        |  |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部     |   |    |    | 男女共同参画課 | 男女共同参画推進担当 |
|-----------|------|---------|---|----|----|---------|------------|
| 事務事業名称    |      | 25      | 21  | 01 | 00 | 意識啓発    |            |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 改善(見直し) | 平成27年に開設予定の男女共同参画推進施設を拠点に、指定管理者や各種団体と連携した男女共同参画に関する各種講座を実施することにより、意識啓発事業を充実させる。 |    |    |         |            |
|           | 27年度 | 継続      |   |    |    |         |            |
|           | 28年度 | 継続      |   |    |    |         |            |



平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |         |         |    |          |    |         |                      |       |          |
|--------|---------|---------|----|----------|----|---------|----------------------|-------|----------|
| 事務事業名称 | 団体・人材育成 |         |    |          |    | 継続      |                      |       |          |
| コード    | 25      | -       | 21 | -        | 01 | -       | 01                   | 予算事業名 | 男女共同参画推進 |
| 担当部署   | 市民部     | 男女共同参画課 |    | 男女共同参画推進 |    | 予算事業コード | 会計 10 款 02 項 01 目 17 |       |          |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |               |                            |              |                  |
|-----------------------|---------------|----------------------------|--------------|------------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |               | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない           |
| 基本目標(章)               | 6章            | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 男女共同参画推進         |
| 方向性(節)                | 1節            | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        | 個別計画等の名称     | 第四次川越市男女共同参画基本計画 |
| 施策                    | 3             | 男女共同参画社会の実現                | 当事業に関連する事務事業 | 意識啓発             |
| 細施策                   | 2             | あらゆる分野への男女共同参画の促進          |              |                  |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市男女共同参画推進条例 |                            |              |                  |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市内に活動拠点を持つ女性団体、及び政策参画を目指す市民を対象とする。女性団体は、構成する各単会等の相互協力により、各方面から男女共同参画の実現を目指す。  |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 女性団体及び政策参画を目指す市民に講座等への参加を呼びかけ、地域活動の中核を担う人材育成をする。また、女性団体が行う会議、研修会等の自主活動を支援し、市との協働委託事業を通じ活動の活性化を図る。更に、各種研修会等を実施し、地域におけるリーダーの発掘、育成を図る。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度                            | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  |
|---------------------|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 予算額                 | 380                             | 380   | 350   | 320   | 400   |       |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | 協働委託事業(男女共同参画講座)11万円が新規計上されたため。 |       |       |       |       |       |
| 事業費                 | A                               | 340   | 275   | 264   | 320   | 290   |
| 人件費                 | B                               | 2,829 | 2,829 | 2,829 | 2,829 | 2,476 |
| 総コスト(C = A + B)     |                                 | 3,169 | 3,104 | 3,093 | 3,149 | 2,766 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      |                                 | 0.40人 | 0.40人 | 0.40人 | 0.40人 | 0.35人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |                                 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| 国県支出金               | D                               | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| その他特定財源             | E                               | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 市の財政負担(= C - D - E) |                                 | 3,169 | 3,104 | 3,093 | 3,149 | 2,766 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位    | 22年度  | 23年度 | 24年度 | 25年度               | 26年度目標値 | 将来目標値   |
|----------|-------|---|------|------|--------------------|---------|---------|
| 活動       | 開催回数  | 14  | 5    | 5    | (目標) 5<br>(実績) 4   | 6       | 28年度 8  |
| 指標の定義・説明 |       | 男女共同参画出前講座の開催回数   |      |      |                    |         |         |
| 活動       | 加入団体数 | 26  | 26   | 27   | (目標) 25<br>(実績) 25 | 27      | 28年度 28 |
| 指標の定義・説明 |       | 川越市女性団体連絡協議会の加入単会数  |      |      |                    |         |         |
|          |       |   |      |      | (目標)<br>(実績)       |         | 年度      |
| 指標の定義・説明 |       |   |      |      |                    |         |         |
| 指標に基づく評価 |       | 出前講座は近年、保育園にも出向いて開講している。より若年層への啓発を進めるために、中・高生への周知は必要不可欠である。女性団体への加入数は年々減少傾向にあるが、自主的に加入に向けた努力もしており、女性団体を通しての男女共同参画推進に期待する。 |      |      |                    |         |         |

5. 事業の実施を通じた分析

|   |  |        |  |
|---|--|--------|--|
| (1) 現在の課題と状況  | 有効性に課題   | 効率性に課題 |  |
| 出前講座については、若年層及び教育者への男女共同参画意識の啓発に大変有効だと考える。今後も出来るだけ多くの学校等で講座の開催を望まれるよう普及啓発に努めたい。女性団体については、男女共同参画の推進を担う存在であり、今後も市と協力し合い、活動を展開していきたいと思う。ただし、それと併に、団体として、独立し、より自主的な活動ができるような支援をするべきだと考える。 |  |        |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   |  |        |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   | 団体の育成は、男女共同参画の推進にとって重要な施策の一つであり、その中心となるリーダーの人材育成のためにも必要であるが、全面的な支援に偏ることなく、団体として、個人としての独立を前提とした支援の必要がある。男女共同参画の推進は、まだまだこのような団体、個人に頼る部分も多いため、今後も継続していく必要がある。 |        |  |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部     |    |   |    | 男女共同参画課 | 男女共同参画推進担当 |
|-----------|------|---------|----|---|----|---------|------------|
| 事務事業名称    |      | 25      | 21 | 01  | 01 | 団体・人材育成 |            |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 改善(見直し) |    | 女性団体への支援については、事務局への依存を減らし、独立した活動へ移行できるような支援をする。また、平成27年に開設予定の男女共同参画推進施設において、様々な男女共同参画に関する講座を開催することで、自ら学び、地域社会で活躍できるような人材の育成を目指すとともに、人材の把握を行う。 |    |         |            |
|           | 27年度 | 継 続     |    |   |    |         |            |
|           | 28年度 | 継 続     |    |   |    |         |            |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |        |         |          |         |       |      |      |       |          |
|--------|--------|---------|----------|---------|-------|------|------|-------|----------|
| 事務事業名称 | 相談体制充実 |         |          |         |       | 継続   |      |       |          |
| コード    | 25     | -       | 21       | -       | 01    | -    | 02   | 予算事業名 | 男女共同参画推進 |
| 担当部署   | 市民部    | 男女共同参画課 | 男女共同参画推進 | 予算事業コード | 会計 10 | 款 02 | 項 01 | 目 17  |          |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |  |                            |              |                                       |
|-----------------------|--|----------------------------|--------------|---------------------------------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |  | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない                                |
| 基本目標(章)               | 6章   | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 男女共同参画推進                              |
| 方向性(節)                | 1節   | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        | 個別計画等の名称     | 第四次川越市男女共同参画基本計画・川越市DV防止及び被害者支援に関する計画 |
| 施策                    | 3  | 男女共同参画社会の実現                |              |                                       |
| 細施策                   | 1  | 人権の尊重と男女共同参画への意識づくり        | 当事業に関連する事務事業 | 活動拠点整備、推進体制整備                         |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市男女共同参画推進条例<br>配偶者からの暴力の防止及び被害者の保護に関する法律 |                            |              |                                       |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰、何を対象に、何のために実施するのか) | 市民を対象に、DVや家庭生活等の悩みを抱える人が相談をすることにより、暴力等からの被害を防止し、身体的、精神的に救われ、その後の健全で健康な生活を送れるようにする。  |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 「女性相談」では、非常勤特別職の女性相談員が、様々な女性の悩みについて電話や面接にて相談を受けている。配偶者暴力相談支援センター設置後は、特にDVの相談が増加している状況である。また、川越市女性活動支援のひろばのカウンセリングルームでは、委託をしているカウンセラーが女性からの相談を受けている。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 予算額                 | 2,349 | 3,667 | 3,058 | 3,280 | 2,877 |       |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |       |       |       |       |       |       |
| 事業費 A               | 2,402 | 3,113 | 2,740 | 3,280 | 2,877 | 2,877 |
| 人件費 B               | 2,829 | 2,829 | 2,829 | 2,829 | 3,183 | 3,183 |
| 総コスト(C = A + B)     | 5,231 | 5,942 | 5,569 | 6,109 | 6,060 | 6,060 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.40人 | 0.40人 | 0.40人 | 0.40人 | 0.45人 | 0.45人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| 国県支出金 D             | 3,000 | 0     | 665   | 665   | 665   | 665   |
| その他特定財源 E           | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 2,231 | 5,942 | 4,904 | 5,444 | 5,395 | 5,395 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標                  | 単位  | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度                 | 26年度目標値 | 将来目標値    |
|-----------------------|---|------|------|------|----------------------|---------|----------|
| 活動 「女性相談」平均相談件数       | 件   | 1.1  | 1.4  | 1.6  | (目標) 1.6<br>(実績) 1.7 | 1.6     | 27年度 1.7 |
| 指標の定義・説明              | 「女性相談」の一日あたりの平均件数(配偶者暴力相談支援センターでの相談件数含む) 相談件数/相談日数  |      |      |      |                      |         |          |
| 活動 「カウンセリングルーム」平均相談件数 | 件   | 2.9  | 2.7  | 3.0  | (目標) 2.5<br>(実績) 3.1 | 2.5     | 27年度 2.0 |
| 指標の定義・説明              | フェミニストカウンセラーによる一日あたりの相談件数。 相談件数/相談日数  |      |      |      |                      |         |          |
| 指標に基づく評価              | 各種相談業務の件数は、年々増加傾向にあり、特にDVに関する相談は、子どもを巻き込んだ複雑かつ深刻なケースとなっている。そのため、今後も相談業務の更なる充実が必要である。その中で、女性相談員は丁寧かつ親切に対応し、概ね好評であると思われる。 |      |      |      |                      |         |          |

5. 事業の実施を通じた分析

|   |  |        |  |
|---|--|--------|--|
| (1) 現在の課題と状況  | 有効性に課題   | 公平性に課題 |  |
| 現在はDVに関する相談が増加しており、内容も複雑多様化・深刻化している。このため、相談者本人のみならず、子ども等に関する相談も増え、関係課との連携がより必要となっている。継続的な相談や専門的な相談も多く、的確な記録簿の作成、多彩な知識、迅速な対応など、経験を重ねた相談員及び職員の配置が必要である。また、配暴センターの在り方についても、改めて考察する必要がある。 |  |        |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   | 女性あるいはDVに関する相談業務は、どこの自治体でも行っているが、方法等については各自治体毎で異なる。また、配偶者暴力相談支援センターが設置されているか否かでも違うため、比較が難しい。 |        |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   | 多様な相談に対し、今後一層体制を強化していかなければならない状況であるため、事業の廃止・縮小は現段階では考えられない。                                  |        |  |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部   |    |    |    | 男女共同参画課 | 男女共同参画推進担当 |
|-----------|------|---|----|----|----|---------|------------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 21 | 01 | 02 | 相談体制充実  |            |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続  |    |    |    |         |            |
|           | 27年度 | 複雑化・深刻化傾向にある相談に対応するため、相談関係の経験のある職員の増員を望む。拠点施設の運用開始に合わせ、クラッセにある「女性活動支援のひろば」で実施しているカウンセリング業務を新施設に移行し、必要に応じ相談回数の見直しを図ると共に、関係機関と連携した多様な相談に対応する。 |    |    |    |         |            |
|           | 28年度 | 継続  |    |    |    |         |            |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |          |   |         |   |          |   |         |       |          |      |      |
|--------|----------|---|---------|---|----------|---|---------|-------|----------|------|------|
| 事務事業名称 | 基本計画進行管理 |   |         |   |          |   | 継続      |       |          |      |      |
| コード    | 25       | - | 21      | - | 01       | - | 03      | 予算事業名 | 男女共同参画推進 |      |      |
| 担当部署   | 市民部      |   | 男女共同参画課 |   | 男女共同参画推進 |   | 予算事業コード | 会計 10 | 款 02     | 項 01 | 目 17 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |               |                            |           |           |              |                  |        |
|-----------------------|---------------|----------------------------|-----------|-----------|--------------|------------------|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |               |                            | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 |              |                  | 義務ではない |
| 基本目標(章)               | 6章            | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち |           |           | 実施計画事業名      | 男女共同参画推進         |        |
| 方向性(節)                | 1節            | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成        |           |           | 個別計画等の名称     | 第四次川越市男女共同参画基本計画 |        |
| 施策                    | 3             | 男女共同参画社会の実現                |           |           | 当事業に関連する事務事業 | 調査・研究、推進体制整備     |        |
| 細施策                   | 2             | あらゆる分野への男女共同参画の促進          |           |           |              |                  |        |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市男女共同参画推進条例 |                            |           |           |              |                  |        |

2. 事業の目的と概要

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民を対象に、男女共同参画に関する施策を策定し、各施策における男女共同参画の意識を浸透させ、総合的に推進していくため、計画の進捗状況調査と進行管理を実施する。                |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 川越市男女共同参画推進条例第8条に基づき策定された、第四次川越市男女共同参画基本計画の各施策について、毎年度関係各課の推進状況を確認し、全体の報告書を作成するとともに、次期計画を策定する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 予算額                 | 920   | 0     | 0     | 0     | 0     |       |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |       |       |       |       |       |       |
| 事業費 A               | 703   | 0     | 0     | 0     | 0     | 800   |
| 人件費 B               | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 |
| 総コスト(C = A + B)     | 3,179 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 3,276 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| 国県支出金 D             | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| その他特定財源 E           | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 3,179 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 3,276 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標          | 単位 | 22年度   | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値     |  |
|---------------|----|--|------|------|------|---------|-----------|--|
| 成果 進捗状況A評価の比率 | %  | 90.7   | 83.0 | 87.8 | 90.0 | 91.5    | 27年度 93.0 |  |
| 指標の定義・説明      |    | かわごえ男女共同参画プラン 及び における、進捗状況A評価(順調)の割合   |      |      |      |         | A評価/事業値数  |  |
| 指標の定義・説明      |    |  |      |      |      |         | 年度        |  |
| 指標の定義・説明      |    |  |      |      |      |         | 年度        |  |
| 指標の定義・説明      |    |  |      |      |      |         | 年度        |  |
| 指標に基づく評価      |    | 評価指数については、関係各課の事業実施状況によるものであり、本来評価できないものであるが、自己評価が低い主管課に対しての啓発促進に有効であると考えます。 |      |      |      |         |           |  |

5. 事業の実施を通じた分析

|   |  |        |  |  |
|---|--|--------|--|--|
| (1) 現在の課題と状況  | 有効性に課題   | 効率性に課題 |  |  |
| 計画の有効性を示すためには、関係各課それぞれの努力が必要であり、市全体で臨むべき問題である。そのためにも、よりわかり易い進行管理が必要となるため、関係各課との調整を密にしていかなければならない。平成26年度は次期計画策定に向けて、男女共同参画審議会に諮問する予定である。 |  |        |  |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   | どこの自治体でも、男女共同参画基本計画を持ち、その策定プロセス等は概ね同様である。  |        |  |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   | 現在は、5年毎に男女共同参画基本計画を策定しているが、この計画は男女共同参画推進の基礎となるものであるため、必要不可欠である。策定までの期間についても、調査や審議を重ねるため重要な時間となっている。故に、本事業の廃止・縮小はありえない。 |        |  |  |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部   |    |    |    | 男女共同参画課  | 男女共同参画推進担当 |
|-----------|------|---|----|----|----|----------|------------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 21 | 01 | 03 | 基本計画進行管理 |            |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続   |    |    |    |          |            |
|           | 27年度 | 継 続<br>次期川越市男女共同参画基本計画の策定を見据え、内容・検証方法等を随時検討しながら、よりわかりやすい推進状況報告書の作成に努める。 |    |    |    |          |            |
|           | 28年度 | 継 続<br>次期川越市男女共同参画基本計画に基づき、推進状況報告書を作成する。                                |    |    |    |          |            |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |               |   |     |   |      |    |         |       |               |   |    |   |    |   |    |
|--------|---------------|---|-----|---|------|----|---------|-------|---------------|---|----|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 市民聖苑やすらぎのさと管理 |   |     |   |      | 継続 |         |       |               |   |    |   |    |   |    |
| コード    | 25            | - | 22  | - | 01   | -  | 00      | 予算事業名 | 市民聖苑やすらぎのさと管理 |   |    |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民課           |   | 市民課 |   | 庶務担当 |    | 予算事業コード | 会計    | 10            | 款 | 04 | 項 | 01 | 目 | 14 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |                                     |                            |              |               |
|-----------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------|---------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |                                     | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない        |
| 基本目標(章)               | 6章                                  | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 市民聖苑やすらぎのさと管理 |
| 方向性(節)                | 2節                                  | 安全で安心な暮らしの確保               | 個別計画等の名称     | なし            |
| 施策                    | 6                                   | 葬祭事業の充実                    | 当事業に関連する事務事業 | なし            |
| 細施策                   | 3                                   | 市民聖苑やすらぎのさと運営管理の充実         |              |               |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 川越市民聖苑やすらぎのさと条例、川越市民聖苑やすらぎのさと条例施行規則 |                            |              |               |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民の方を対象に、市民聖苑の式場や祭壇を提供して、一定の金額の範囲内で標準的葬儀を行ってもらうことにより、利用者の経済的負担の軽減を図る。         |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 通夜、告別式、精進落とし及び年回忌法要等の場所を提供する。また、ご遺体を安置するための霊安室を提供する。施設の運営及び管理は、指定管理者制度をとっている。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度    | 23年度    | 24年度    | 25年度    | 26年度    | 27年度    |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 予算額                 | 169,118 | 153,194 | 151,636 | 151,629 | 194,682 |         |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |         |         |         |         |         |         |
| 事業費 A               | 152,957 | 152,820 | 148,642 | 148,439 | 194,000 | 160,000 |
| 人件費 B               | 3,537   | 3,537   | 3,537   | 3,537   | 3,537   | 3,537   |
| 総コスト(C = A + B)     | 156,494 | 156,357 | 152,179 | 151,976 | 197,537 | 163,537 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.50人   | 0.50人   | 0.50人   | 0.50人   | 0.50人   | 0.50人   |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   |
| 国県支出金 D             | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       |
| その他特定財源 E           | 58,870  | 80,076  | 76,663  | 75,795  | 80,912  | 80,912  |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 97,624  | 76,281  | 75,516  | 76,181  | 116,625 | 82,625  |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位              | 22年度  | 23年度    | 24年度    | 25年度    | 26年度目標値                      | 将来目標値        |
|----------|-----------------|---|---------|---------|---------|------------------------------|--------------|
| 成果       | 式場利用率           | %   | 92.5    | 93.3    | 90.8    | (目標) 90.0<br>(実績) 89.7       | 27年度 90.0    |
|          | 指標の定義・説明        | 告別式の年間稼働率   |         |         |         |                              |              |
| 成果       | 市民死亡者の式場利用率     | %   | 50.0    | 47.2    | 43.8    | (目標) 50.0<br>(実績) 45.3       | 27年度 50.0    |
|          | 指標の定義・説明        | 市民死亡者のうち、やすらぎのさとにおいて告別式を行った件数の割合(年間)                            |         |         |         |                              |              |
| 成果       | 指定管理料           | 千円  | 136,980 | 139,349 | 139,288 | (目標) 138,589<br>(実績) 138,589 | 28年度 149,000 |
|          | 指標の定義・説明        | 指定管理業務委託料の金額  |         |         |         |                              |              |
| 成果       | 死亡日から告別式までの待ち日数 | 日   | 10.4    | 9.3     | 11.5    | (目標) 9.5<br>(実績) 9.7         | 28年度 7.5     |
|          | 指標の定義・説明        | 死亡日の翌日から告別式当日までの日数(1月分、5つの式場の平均値)                               |         |         |         |                              |              |
| 指標に基づく評価 |                 | 式場の年間利用率は90%以上で広く利用されている。死亡者が増加する冬季は、時期や式場によって10日以上の待ち日数が生じている。 |         |         |         |                              |              |

5. 事業の実施を通じた分析

|   |        |
|---|--------|
| (1) 現在の課題と状況  | 効率性に課題 |
| 式場は広く利用されているが、式場予約の状況からは、必ずしも葬家の希望した日時又は式場にて実施できないケースも生じていると思われる。家族葬が増加傾向にあることから、小規模式場の設置希望も多く寄せられている。                                  |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   |        |
| 葬祭式場を持つ県内市町村と式場数 さいたま市(3)、熊谷市(2)、行田市(1)、所沢市(4)、上尾市(3)、越谷市(4)、三郷市(2)、春日部市(1)、富士見市(3)、秩父市(4)、本庄市(1)、東松山市(2)、鴻巣市(2)、飯能市(1)、加須市(2) ( )内が式場数 |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   |        |
| 平成12年の開苑以来、公共の葬祭施設として安心して利用できるとの理解が広まっている。これからは、死亡者がさらに増加することが見込まれているため、事業の廃止・縮小は、葬家にとって民間の式場を利用しなければならなくなり、葬儀費用の負担を増やすことになる。           |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部   |    |    |    | 市民課           | 庶務担当 |
|-----------|------|---|----|----|----|---------------|------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 22 | 01 | 00 | 市民聖苑やすらぎのさと管理 |      |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続<br>やすらぎのさととは稼働率が高く、広く利用されていると考える。しかしながら、小規模な式場のニーズが増加していること、あるいは、死亡から告別式までの待ち日数をみると1週間以上空いているケースも見られる。こういった問題点について検討していく必要がある。 |    |    |    |               |      |
|           | 27年度 | 継続<br>第6式場の供用を開始するとともに、更なる、市民にとっての利用しやすい施設運営について検討する。   |    |    |    |               |      |
|           | 28年度 | 継続  |    |    |    |               |      |



平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |         |   |     |   |      |   |    |         |         |    |   |    |   |    |   |    |
|--------|---------|---|-----|---|------|---|----|---------|---------|----|---|----|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 斎場等運営管理 |   |     |   |      |   | 継続 |         |         |    |   |    |   |    |   |    |
| コード    | 25      | - | 22  | - | 02   | - | 00 | 予算事業名   | 斎場等運営管理 |    |   |    |   |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部     |   | 市民課 |   | 庶務担当 |   |    | 予算事業コード | 会計      | 10 | 款 | 04 | 項 | 01 | 目 | 13 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |   |                            |              |        |
|-----------------------|---|----------------------------|--------------|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |   | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない |
| 基本目標(章)               | 6章  | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | なし     |
| 方向性(節)                | 2節  | 安全で安心な暮らしの確保               | 個別計画等の名称     | なし     |
| 施策                    | 6   | 葬祭事業の充実                    | 当事業に関連する事務事業 | なし     |
| 細施策                   | 2   | 現斎場の運営管理の充実                |              |        |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 墓地、埋葬等に関する法律、川越市斎場条例、川越市霊柩自動車使用条例、川越市祭壇の使用等に関する条例 |                            |              |        |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 死亡者の火葬を、市民及び市外住民を対象とし、公衆衛生その他公共の福祉の見地から支障なく行うこと。                                    |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 火葬業務(火葬炉運転、炉前業務、収骨業務)、霊柩自動車の運行業務及び祭壇の貸出し業務を行っている。施設の管理は直営であるが、火葬業務等は全て業務委託にて実施している。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度   | 23年度   | 24年度    | 25年度    | 26年度    | 27年度    |
|---------------------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 予算額                 | 87,273 | 89,937 | 89,469  | 89,975  | 101,861 |         |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |        |        |         |         |         |         |
| 事業費                 | A      | 83,162 | 88,668  | 91,614  | 97,836  | 101,861 |
| 人件費                 | B      | 10,610 | 17,683  | 17,683  | 17,683  | 17,683  |
| 総コスト(C = A + B)     |        | 93,772 | 106,351 | 109,297 | 115,519 | 119,544 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      |        | 1.50人  | 2.50人   | 2.50人   | 2.50人   | 2.50人   |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |        | 0.00人  | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   |
| 国県支出金               | D      | 0      | 0       | 0       | 0       | 0       |
| その他特定財源             | E      | 4,194  | 5,924   | 6,430   | 7,051   | 6,730   |
| 市の財政負担(= C - D - E) |        | 89,578 | 100,427 | 102,867 | 108,468 | 112,814 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標     | 単位   | 22年度                                      | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度目標値                  | 将来目標値               |
|----------|--|---|-------|-------|-------|--------------------------|---------------------|
| 成果       | 市民死亡者の火葬場利用率   | %   | 92.6  | 91.7  | 88.1  | (目標) 90.0<br>(実績) 90.3   | 90.0<br>27年度 90.0   |
|          | 指標の定義・説明   | 市民死亡者のうち、斎場において火葬を行った件数の割合(年間)            |       |       |       |                          |                     |
| 成果       | 火葬炉稼働率   | %   | 86.7  | 90.4  | 91.6  | (目標) 92.0<br>(実績) 89.9   | 90.0<br>27年度 90.0   |
|          | 指標の定義・説明   | 斎場火葬炉の年間稼働率                               |       |       |       |                          |                     |
| 成果       | 火葬件数   | 件   | 2,659 | 2,781 | 2,811 | (目標) 2,850<br>(実績) 2,778 | 2,800<br>27年度 2,800 |
|          | 指標の定義・説明   | 斎場の年間火葬件数                                 |       |       |       |                          |                     |
| 活動       | 火葬枠を増設した日数   | 日   | 7     | 54    | 60    | (目標) 70<br>(実績) 60       | 70<br>27年度 80       |
|          | 指標の定義・説明   | 死亡者が増加する冬季において、1日の火葬件数を通常の10件から11件へ増設した日数 |       |       |       |                          |                     |
| 指標に基づく評価 | 人口の高齢化に伴い、年間の火葬件数は増加している。火葬能力について、死亡者が減少する冬季以外は、稼働率をみても多少の余裕があるが、死亡者が増加する冬季にかけては、市外の火葬場を利用せざるを得ない葬家も増えている。 |   |       |       |       |                          |                     |

5. 事業の実施を通じた分析

|  |   |
|--|---|
| (1) 現在の課題と状況   | 効率性に課題  |
| 市民の火葬場利用率が下がっているのは、死亡者が増加する冬季に、市外火葬場利用者が年々増えていることが要因の一つと思われる。また、冬季は1週間以上の「火葬待ち」も多く発生している状況である。 |   |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  | 火葬場を持つ県内市町村と炉数 さいたま市(20)、熊谷市(6)、行田市(4)、所沢市(8)、羽生市(3)、深谷市(6)、上尾市(6)、越谷市(14)、三郷市(4)、春日部市(8)、富士見市(6)、秩父市(4)、本庄市(5)、東松山市(6)、鴻巣市(8)、飯能市(6)、越生町(4)、加須市(8) ( )内が炉数 |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  | 斎場の経営は、原則として地方公共団体にのみ認められているため、事業を廃止することはできない。これからは、死亡者がさらに増加することが見込まれており、事業を縮小した場合、市民にとって高い火葬料を支払って市外の火葬場を利用しなければならなくなる。                                   |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |   |    | 市民課     | 庶務担当 |
|-----------|------|-----|----|---|----|---------|------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 22 | 02  | 00 | 斎場等運営管理 |      |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続  |    | 新斎場が完成し共用開始されるまで、現斎場を運用する必要があるが、火葬炉が稼働から10数年経過し老朽化している。新斎場の開始までの間、安定稼働するための修繕が必要と考える。 |    |         |      |
|           | 27年度 | 継続  |    |   |    |         |      |
|           | 28年度 | 継続  |    |   |    |         |      |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|         |               |    |     |    |        |    |    |
|---------|---------------|----|-----|----|--------|----|----|
| 事務事業名称  | 証明書等コンビニ交付の推進 |    |     |    |        |    | 新規 |
| コード     | 25            | -  | 22  | -  | 03     | -  | 00 |
| 担当部署    | 市民部           |    | 市民課 |    | 住民記録担当 |    |    |
| 予算事業名   | 住民基本台帳事務      |    |     |    |        |    |    |
| 予算事業コード | 会計            | 10 | 款   | 02 | 項      | 03 | 目  |
|         |               |    |     |    |        |    | 01 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |                 |                            |              |               |
|-----------------------|-----------------|----------------------------|--------------|---------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |                 | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない        |
| 基本目標(章)               | 共通              | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | 実施計画事業名      | 証明書等コンビニ交付の推進 |
| 方向性(節)                | 2節              | 行財政改革の強力な推進                | 個別計画等の名称     | なし            |
| 施策                    | 1               | 新たな行財政運営システムの構築            | 当事業に関連する事務事業 | なし            |
| 細施策                   | 6               | 行政サービスの向上                  |              |               |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 住民基本台帳法、川越市印鑑条例 |                            |              |               |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | コンビニエンスストアにて各種証明書を交付できるようにすることにより、住民サービスの向上、窓口事務の効率化を図る。              |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 今後、交付予定である個人番号カードを利用して、コンビニエンスストアにて、住民票の写しや印鑑証明書等の各種証明書を交付できるようにしていく。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度                   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   | 27年度    |
|---------------------|------------------------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 予算額                 | 26,275                 | 32,642 | 22,953 | 19,565 | 46,546 |         |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | マイナンバー関係予算が新たに加わっているため |        |        |        |        |         |
| 事業費 A               | 25,168                 | 30,934 | 21,729 | 18,835 | 46,546 | 67,546  |
| 人件費 B               | 56,584                 | 56,584 | 56,584 | 49,511 | 49,511 | 49,511  |
| 総コスト(C = A + B)     | 81,752                 | 87,518 | 78,313 | 68,346 | 96,057 | 117,057 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 8.00人                  | 8.00人  | 8.00人  | 7.00人  | 7.00人  | 7.00人   |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人                  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人   |
| 国県支出金 D             | 11,184                 | 10,544 | 2,771  | 384    | 22,207 | 5,000   |
| その他特定財源 E           | 957                    | 987    | 849    | 777    | 750    | 750     |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 69,611                 | 75,987 | 74,693 | 67,185 | 73,100 | 111,307 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標             | 単位  | 22年度    | 23年度    | 24年度    | 25年度                   | 26年度目標値 | 将来目標値        |
|------------------|---|---------|---------|---------|------------------------|---------|--------------|
| 成果 住民票の写し交付件数    | 件   | 181,365 | 177,474 | 181,912 | (目標) -<br>(実績) 202,458 | 200,000 | 27年度 205,000 |
| 指標の定義・説明         | 住民票の写し交付件数(年間)  |         |         |         |                        |         |              |
| 成果 印鑑証明書交付件数     | 件   | 126,476 | 123,170 | 122,563 | (目標) -<br>(実績) 120,499 | 120,000 | 27年度 125,000 |
| 指標の定義・説明         | 印鑑証明書交付件数(年間)   |         |         |         |                        |         |              |
| 成果 自動交付機交付件数     | 件   | 40,972  | 42,234  | 45,546  | (目標) -<br>(実績) 50,572  | 50,000  | 27年度 55,000  |
| 指標の定義・説明         | 自動交付機による住民票の写し及び印鑑証明書交付件数(年間)   |         |         |         |                        |         |              |
| 成果 住民基本台帳カード交付件数 | 件   | 2,221   | 2,095   | 1,836   | (目標) -<br>(実績) 1,688   | 1,800   | 27年度 1,900   |
| 指標の定義・説明         | 住民基本台帳カード交付件数(年間)   |         |         |         |                        |         |              |
| 指標に基づく評価         | 市役所及び各市民センターにおいて住民票の写し及び印鑑証明書の交付を行っている。また、市内6か所の自動交付機にて、平日(午前8時30分~午後7時)及び土日祝日(午前8時30分~午後5時15分)も交付している。 |         |         |         |                        |         |              |

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |  |  |
|--|--------|--|--|
| (1) 現在の課題と状況   | 必要性に課題 |  |  |
| 通常の開業時間に利用できない市民に対して、自動交付機や土曜開庁等により対応しているが、更なるサービスの拡充を図る必要がある。                   |        |  |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |  |  |
| コンビニ交付は、さいたま市(H24.11~)、春日部市(H25.8~)、戸田市(H23.1~)、北本市(H23.1~)、小鹿野町(H23.4~)が導入している。 |        |  |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |  |  |
| 業務縮小は、窓口の拡大を図れず、行政サービスの向上につながらない。  |        |  |  |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |  |    | 市民課           | 住民記録担当 |
|-----------|------|-----|----|--|----|---------------|--------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 22 | 03   | 00 | 証明書等コンビニ交付の推進 |        |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続  |    | コンビニ交付システムの導入及び設計について検討する。                 |    |               |        |
|           | 27年度 | 継続  |    | コンビニ交付システムの導入及び設計について検討する。                 |    |               |        |
|           | 28年度 | 継続  |    | コンビニ交付システムを導入し稼働するとともに、更なる証明書等の交付について検討する。 |    |               |        |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |           |          |    |   |           |   |         |                      |        |
|--------|-----------|----------|----|---|-----------|---|---------|----------------------|--------|
| 事務事業名称 | 新斎場整備推進事務 |          |    |   |           |   | 継続      |                      |        |
| コード    | 25        | -        | 23 | - | 01        | - | 00      | 予算事業名                | 斎場整備推進 |
| 担当部署   | 市民部       | 新斎場建設推進室 |    |   | 新斎場建設推進担当 |   | 予算事業コード | 会計 10 款 04 項 01 目 15 |        |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |  |                            |              |  |
|-----------------------|--|----------------------------|--------------|--|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | 位置付けなしの場合                                    | 法令による実施義務                  | 義務ではない       |  |
| 基本目標(章)               | 6章   | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 斎場整備推進                                     |
| 方向性(節)                | 2節   | 安全で安心な暮らしの確保               | 個別計画等の名称     | 川越市新斎場建設基本構想<br>川越市新斎場建設基本計画               |
| 施策                    | 6  | 葬祭事業の充実                    | 当事業に関連する事務事業 | 建設予定地の選定及び都市計画決定、事業計画策定、設計業務、建設工事、周辺環境整備事業 |
| 細施策                   | 1  | 新斎場の整備                     |              |  |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | 墓地、埋葬等に関する法律・都市計画法・建築基準法・川越市墓地等の経営の許可等に関する条例 |                            |              |  |

2. 事業の目的と概要

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民を対象に、今後、高齢社会が進むことで火葬件数が増加し、現斎場の火葬能力では対応が困難になることが予想されるため、早期に適正規模の斎場を建設する。   |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 建設予定地を選定し都市計画決定するとともに、事業計画の策定とそれを踏まえた設計を行い、建設工事に着手する。また、施設が地域に受け入れられるよう、周辺環境整備を行う事で住環境の向上を図り、地元住民・事業者等の合意形成を図りながら、早期供用開始を目指し鋭意事業を推進する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度  | 23年度   | 24年度   | 25年度    | 26年度   | 27年度   |
|---------------------|---|--------|--------|---------|--------|--------|
| 予算額                 | 9,006   | 6,344  | 33,242 | 572,352 | 35,798 |        |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | 平成26年度より、3箇年の継続事業として建設工事に着手するが、建設工事に係る事業費については、今年度新たに別途予算事業として計上したため。 |        |        |         |        |        |
| 事業費 A               | 5,820   | 3,479  | 32,194 | 551,266 | 35,798 | 20,211 |
| 人件費 B               | 21,219  | 28,292 | 28,292 | 42,438  | 42,438 | 42,438 |
| 総コスト(C = A + B)     | 27,039  | 31,771 | 60,486 | 593,704 | 78,236 | 62,649 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 3.00人   | 4.00人  | 4.00人  | 6.00人   | 6.00人  | 6.00人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      | 0.00人   | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人   | 0.00人  | 0.00人  |
| 国県支出金 D             | 0   | 0      | 0      | 0       | 0      | 0      |
| その他特定財源 E           | 0   | 0      | 0      | 401,900 | 10,200 | 10,200 |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 27,039  | 31,771 | 60,486 | 191,804 | 68,036 | 52,449 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位                 | 22年度                        | 23年度 | 24年度 | 25年度               | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|------|--------------------|-----------------------------|------|------|--------------------|---------|-------|
| 成果   | 建設予定地の地権者合意形成と用地取得 |                             | 15   | 15   | (目標) 15<br>(実績) 15 |         | 年度    |
|      | 指標の定義・説明           | 建設予定地地権者15名のうち事業協力が得られた件数   |      |      |                    |         |       |
| 活動   | 建設予定地の地元及び周辺地域説明会  | 4                           | 9    | 3    | (目標) 6<br>(実績) 4   | 4       | 年度    |
|      | 指標の定義・説明           | 小仙波地区及び周辺地区の説明会の開催回数        |      |      |                    |         |       |
| 成果   | 施設整備計画等の策定         | 1                           | 1    | 1    | (目標) 1<br>(実績) 1   | 1       | 年度    |
|      | 指標の定義・説明           | 基本構想、基本計画の策定及び基本設計及び実施設計の実施 |      |      |                    |         |       |
| 成果   | 建設予定地の都市計画決定       |                             |      | 1    | (目標) 1<br>(実績) 1   |         | 年度    |
|      | 指標の定義・説明           | 建設予定地の都市計画決定                |      |      |                    |         |       |

指標に基づく評価  
建設地については、平成25年度に都市計画事業認可を取得し、事業用地買収後、造成工事を完了した。同時に、「仮称川越市新斎場実施設計」を完了し、平成26年度から工事着手する。また、地元及び周辺地域説明会を開催し、周辺環境整備に係る意見聴取等を行った。

5. 事業の実施を通じた分析

|   |        |
|---|--------|
| (1) 現在の課題と状況  | 公平性に課題 |
| 新斎場建設に係る合意形成については、地元自治会及び周辺自治会から概ね理解が得られているが、周辺住民及び周辺地権者の一部の方が事業に強気に反対しており、現在建築差し止めの仮処分に係る民事訴訟の係争中である。当該訴訟については適切に対応していくとともに、当初のスケジュールどおり、平成29年春からの供用開始に向け、鋭意事業を推進する。 |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   |        |
| 他市の火葬場建設においても、住民合意形成が最も重要な課題となっている。多くの自治体では地域住民の住環境に十分配慮した周辺環境整備などにより住民に理解を求めている。   |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   |        |
| 火葬事業は、市民にとって最も基礎的な行政サービスの一つである。従って、これを廃止及び縮小した場合は、直接的に基礎的行政サービスの低下につながる。  |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |  |    | 新斎場建設推進室 | 新斎場建設推進担当 |
|-----------|------|-----|----|--|----|----------|-----------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 23 | 01   | 00 | 斎場整備推進事務 |           |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 |    | 事業を進めていく中で、地元自治会及び周辺自治会から概ね理解が得られているが、周辺住民及び周辺地権者の一部の方が事業に強力的に反対している状況である。これを十分に踏まえ、施設が地域に受容されるよう、周辺環境整備による住環境の向上を図っていく。 |    |          |           |
|           | 27年度 | 継 続 |    |  |    |          |           |
|           | 28年度 | 継 続 |    |  |    |          |           |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |                |           |            |         |    |    |    |       |               |    |   |    |
|--------|----------------|-----------|------------|---------|----|----|----|-------|---------------|----|---|----|
| 事務事業名称 | 市民センター構想に関する事務 |           |            |         |    | 継続 |    |       |               |    |   |    |
| コード    | 25             | -         | 24         | -       | 01 | -  | 00 | 予算事業名 | 市民センター・出張所等管理 |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部            | 市民センター推進室 | 市民センター推進担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款  | 02    | 項             | 01 | 目 | 06 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |    |                            |              |                 |
|-----------------------|----|----------------------------|--------------|-----------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) |    | 位置付けなしの場合                  | 法令による実施義務    | 義務ではない          |
| 基本目標(章)               | 共通 | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名      | 仮称地区市民センター構想の推進 |
| 方向性(節)                | 2節 | ふれいあと思いやりのある地域社会の形成        | 個別計画等の名称     | なし              |
| 施策                    | 2  | 地域コミュニティ活動の推進              | 当事業に関連する事務事業 | なし              |
| 細施策                   | 2  | コミュニティ施設の充実                |              |                 |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | なし |                            |              |                 |

2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 地域活動支援の充実と、事務の効率化を進めるため、出張所と公民館機能を見直し、地域づくりの拠点施設となる、(仮称)地区市民センターの設置実現に向けて検討を行う。       |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 地域活動支援の明確化と、出張所と公民館の課題等の整理を行い、市民サービスの向上を目指した、より効果的・効率的な組織である(仮称)地区市民センターの設置に向けた検討を行う。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度  | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| 予算額                 | 0     | 0     | 0     | 0     | 0    |      |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   |       |       |       |       |      |      |
| 事業費 A               | 0     | 0     | 0     | 0     | 0    | 0    |
| 人件費 B               | 6,366 | 7,780 | 7,780 | 7,780 | 0    | 0    |
| 総コスト(C = A + B)     | 6,366 | 7,780 | 7,780 | 7,780 | 0    | 0    |
| 正規職員(1年間の従事人数)      | 0.90人 | 1.10人 | 1.10人 | 1.10人 |      |      |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |       |       |       |       |      |      |
| 国県支出金 D             |       |       |       |       |      |      |
| その他特定財源 E           |       |       |       |       |      |      |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 6,366 | 7,780 | 7,780 | 7,780 | 0    | 0    |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位                | 22年度                   | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値            | 将来目標値 |
|------|-------------------|------------------------|------|------|------|--------------------|-------|
| 活動   | 川越市出張所等機能見直し検討委員会 | 回                      | 2    | 2    | 6    | (目標) 4<br>(実績) 4   | -     |
|      | 指標の定義・説明          | 川越市出張所等機能見直し検討委員会の開催回数 |      |      |      |                    |       |
| 活動   | 個別課題に係る検討会議       | 回                      | 0    | 7    | 0    | (目標) 20<br>(実績) 16 | -     |
|      | 指標の定義・説明          | 個別課題に係る検討会議の開催回数       |      |      |      |                    |       |
| 活動   | 市民等からの意見聴取        | 回                      | 0    | 0    | 3    | (目標) 1<br>(実績) 1   | -     |
|      | 指標の定義・説明          | 意見聴取機会の回数              |      |      |      |                    |       |
| 成果   | (仮称)地区市民センター設置    | 施設                     | 2    | 2    | 2    | (目標) 2<br>(実績) 2   | 11    |
|      | 指標の定義・説明          | 市民センターの設置数(試行も含む)      |      |      |      |                    |       |

指標に基づく評価

本来であれば、構想の進展状況を測る定性的な指標を設定すべきものであるが、設定が困難であることから、代理指標として検討会等の回数を設定しているものである。検討回数については、新たに判明した課題等の内容により大きく影響されるものの、経年比較で減少が見られないことから、事業が着実に推進されて

5. 事業の実施を通じた分析

|  |        |
|--|--------|
| (1) 現在の課題と状況   | 効率性に課題 |
| 地域活動支援業務と窓口業務そして公民館業務の効果的・効率的な運用方法を、各市民センターの人員状況に応じて、具体的に整える必要がある。   |        |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  |        |
| 近隣の自治体では、人口規模が同じ所沢市で同様な取り組みを既に実施しており、一昨年度、検討プロジェクトチームを編成して視察を行ったところである。地域環境など川越市と異なる部分も多くあるが、最大の課題としては、地域への十分な事前説明と地域の理解、及び、センター化後の取り組みと言う点で、本市の課題認識と一致している。 |        |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  |        |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |   |    | 市民センター推進室      | 市民センター推進担当 |
|-----------|------|-----|----|---|----|----------------|------------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 24 | 01  | 00 | 市民センター構想に関する事務 |            |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 廃止  |    | 市民センター構想については、平成26年1月に構想書として取りまとめられ、構想に関する事務は一通り完了した。このことから、今後は、構想書に沿って、市民センターを中心とした地域活動支援の拡充に重点を置いた事務を進めていく。また、併せて、地域会議の設置を推進していく。 |    |                |            |
|           | 27年度 |     |    |   |    |                |            |
|           | 28年度 |     |    |   |    |                |            |



平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

|        |              |           |            |         |    |    |    |       |                           |    |   |    |
|--------|--------------|-----------|------------|---------|----|----|----|-------|---------------------------|----|---|----|
| 事務事業名称 | 仮称大東市民センター整備 |           |            |         |    | 継続 |    |       |                           |    |   |    |
| コード    | 25           | -         | 24         | -       | 02 | -  | 00 | 予算事業名 | 仮称大東市民センター建設、仮称大東市民センター整備 |    |   |    |
| 担当部署   | 市民部          | 市民センター推進室 | 市民センター推進担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款  | 02    | 項                         | 01 | 目 | 21 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

|                       |           |                            |              |              |
|-----------------------|-----------|----------------------------|--------------|--------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務                  | 義務ではない       |              |
| 基本目標(章)               | 共通        | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | 実施計画事業名      | 仮称大東市民センター整備 |
| 方向性(節)                | 2節        | 行財政改革の強力な推                 | 個別計画等の名称     | なし           |
| 施策                    | 2         | 効率的な社会資本整備の推進              | 当事業に関連する事務事業 | 市民センター構想の推進  |
| 細施策                   | 2         | 庁舎等の整備                     |              |              |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等      | なし        |                            |              |              |

2. 事業の目的と概要

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 老朽化と狭隘化が進む現大東出張所・公民館を更新し、大東地区における行政サービスの拠点、また、コミュニティ活動や文化活動の拠点となる(仮称)大東市民センターの建設を推進する。 |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 老朽化等の理由により、更新が必要となった出張所・公民館について、必要となる土地を措置し、適切な機能を盛り込んだ市民センターとして設計を行い、施設の建設工事を実施する。    |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                     | 22年度                                       | 23年度    | 24年度    | 25年度    | 26年度    | 27年度 |   |
|---------------------|--|---------|---------|---------|---------|------|---|
| 予算額                 | 7,123                                      | 106,722 | 261,624 | 689,750 | 0       |      |   |
| (26年度予算額大幅増/減の理由)   | 大東市民センターの建設及び整備事業は、平成25年度をもって一通り完了したことによる。 |         |         |         |         |      |   |
| 事業費                 | A  | 6,299   | 103,417 | 218,366 | 675,693 | 0    | 0 |
| 人件費                 | B  | 7,780   | 7,780   | 11,317  | 11,670  | 0    | 0 |
| 総コスト(C = A + B)     |  | 14,079  | 111,197 | 229,683 | 687,363 | 0    | 0 |
| 正規職員(1年間の従事人数)      |  | 1.10人   | 1.10人   | 1.60人   | 1.65人   |      |   |
| 臨時職員(1年間の従事人数)      |  |         |         |         |         |      |   |
| 国県支出金               | D  |         |         | 560,826 |         |      |   |
| その他特定財源             | E  |         | 159,300 | 68,400  |         |      |   |
| 市の財政負担(= C - D - E) |  | 14,079  | 111,197 | 70,383  | 58,137  | 0    | 0 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額  
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位              | 22年度                 | 23年度                 | 24年度 | 25年度               | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|------|-----------------|----------------------|----------------------|------|--------------------|---------|-------|
| 活動   | 基本設計・実施設計の実施    | (基本設計)開始<br>(基本設計)完了 | (実施設計)開始<br>(実施設計)完了 | -    | (目標) -<br>(実績) -   | -       | -     |
| 活動   | 建設工事の実施         | -                    | -                    | 開始   | (目標) 完了<br>(実績) 完了 | -       | -     |
| 活動   | 市民等からの意見聴取      | 2                    | 4                    | 5    | (目標) 4<br>(実績) 4   | -       | -     |
| 成果   | (仮称)大東市民センターの建設 | 0                    | 0                    | 0    | (目標) 1<br>(実績) 1   | 1       | -     |

指標に基づく評価

市民等からの意見の聴取は継続的に行われた。  
また、建設については、基本設計から実施設計、建設工事、竣工と着実に事業が行われた。

5. 事業の実施を通じた分析

|   |       |
|---|-------|
| (1) 現在の課題と状況  | 課題はない |
| 施設は、特に問題なく、市民センター及び公民館の用に呈されている。                        |       |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)                                 |       |
| 本市では、高階市民センター(平成20年開所)、名細市民センター(平成21年開所)に続き、3か所目の事例となる。 |       |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響                                     |       |

# 平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署      |      | 市民部 |    |                                      |    | 市民センター推進室    | 市民センター推進担当 |
|-----------|------|-----|----|--------------------------------------|----|--------------|------------|
| 事務事業名称    |      | 25  | 24 | 02                                   | 00 | 仮称大東市民センター整備 |            |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 廃止  |    | 大東市民センターの竣工(平成26年5月)により事業目的が達成されたため。 |    |              |            |
|           | 27年度 |     |    |                                      |    |              |            |
|           | 28年度 |     |    |                                      |    |              |            |