

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | |
|--------|------|-----|----|---|------|---|----|---------|----------------------|
| 事務事業名称 | 平和施策 | | | | | | 継続 | | |
| コード | 25 | - | 10 | - | 01 | - | 00 | 予算事業名 | 平和施策 |
| 担当部署 | 総務部 | 総務課 | | | 総務担当 | | | 予算事業コード | 会計 10 款 02 項 01 目 01 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | |
|-----------------------|--------|----------------------------|--------------|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | 義務ではない |
| 基本目標(章) | 6章 | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名 | 平和施策 |
| 方向性(節) | 1節 | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成 | 個別計画等の名称 | なし |
| 施策 | 2 | 平和で思いやりのある地域社会づくり | 当事業に関連する事務事業 | なし |
| 細施策 | 3 | 平和意識の高揚 | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 平和基金条例 | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民を対象に、平和を愛する心を育む社会づくりを推進するために実施する。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 平和標語の募集・表彰を行います。平和式典へ市民代表を派遣します。原爆写真展を開催します。埼玉県平和記念資料館及び丸木美術館の見学会を実施します。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 予算額 | 1,115 | 1,353 | 1,370 | 1,086 | 1,116 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | | | | | | |
| 事業費 A | 1,000 | 1,008 | 1,151 | 968 | 1,116 | 2,207 |
| 人件費 B | 1,768 | 1,768 | 1,768 | 1,768 | 1,768 | 1,768 |
| 総コスト(C = A + B) | 2,768 | 2,776 | 2,919 | 2,736 | 2,884 | 3,975 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | 0.25人 | 0.25人 | 0.25人 | 0.25人 | 0.25人 | 0.25人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| 国県支出金 D | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 E | 191 | 157 | 101 | 127 | 353 | 1,070 |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 2,577 | 2,619 | 2,818 | 2,609 | 2,531 | 2,905 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|----------|----------------------|--|------|------|------|----------------------|-----------------|
| 成果 | 平和式典参加者数 | 人 | 15 | 15 | 22 | (目標) 15 (実績) 15 | 15 30年度 22 |
| 指標の定義・説明 | | 平和式典へ派遣した市民の数 | | | | | |
| 成果 | 平和標語応募数 | 点 | 239 | 234 | 266 | (目標) 270 (実績) 283 | 300 30年度 300 |
| 指標の定義・説明 | | 小中学校の児童生徒を対象とした平和標語の応募作品数 | | | | | |
| 成果 | 埼玉県平和資料館等 見学会参加者数 | 人 | 15 | 13 | 2 | (目標) 15 (実績) 17 | 20 30年度 20 |
| 指標の定義・説明 | | 埼玉県平和資料館及び丸木美術館見学会に参加した市民の数 | | | | | |
| 活動 | 原爆写真展の開催 | 箇所 | 3 | 2 | 3 | (目標) 3 (実績) 3 | 4 30年度 4 |
| 指標の定義・説明 | | 原爆写真展を開催した場所の数 | | | | | |
| 指標に基づく評価 | | 戦争の体験や記憶が風化しつつある中、平和意識の高揚を図るためには継続して事業を実施し、平和の尊さ・大切さを認識してもらう必要がある。 | | | | | |

5. 事業の実施を通じた分析

| | |
|--|--------|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 |
| 平和施策事業については、各種事業を実施しているところであるが、中でも平和式典への市民派遣事業については、より多くの若い世代に参加してもらうことが課題となっている。よって、今後も、若い世代も含め平和意識の高揚を図るための施策をさらに推進することが必要である。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | |
| 平和施策の取組は、自治体によって様々な事業を展開している。中でも、広島平和記念式典市民派遣事業は、県内市では、7市(平成24年度調査・本市除く)が実施しており、派遣人数は2名～15名で、ほとんどが中学生を対象としている。 | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | |
| 事業の廃止や縮小は、平和基金設置自治体及び平和都市宣言都市としての市の責務を放棄することになりかねない。また、平和意識の高揚を図るためには、継続して本施策を実施していく必要がある。 | |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 総務課 | 総務担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|------|------|
| 事務事業名称 | | 25 | 10 | 01 | 00 | 平和施策 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 | | | | | |
| | 27年度 | 継 続 | | | | | |
| | 28年度 | 継 続 | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | |
|--------|---------|---|-----|---|--------|---|----|---------|----------------------|
| 事務事業名称 | 人材育成の推進 | | | | | | 継続 | | |
| コード | 25 | - | 11 | - | 01 | - | 00 | 予算事業名 | 職員研修 |
| 担当部署 | 総務部 | | 職員課 | | 人材育成担当 | | | 予算事業コード | 会計 10 款 02 項 01 目 01 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | |
|-----------------------|------------|----------------------------|--------------|-------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | 義務 |
| 基本目標(章) | 共通 | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | 実施計画事業名 | なし |
| 方向性(節) | 2節 | 行財政改革の強力な推進 | 個別計画等の名称 | 川越市人材育成基本方針 |
| 施策 | 1 | 新たな行財政運営システムの構築 | 当事業に関連する事務事業 | |
| 細施策 | 5 | 人材育成の推進 | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 地方公務員法第39条 | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 職員を対象に「川越市人材育成基本方針」に基づき、職員一人ひとりの更なる資質の向上を目指し実施する。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 自己啓発として行う「通信教育講座」受講にかかる受講料の一部補助 全ての職員が職位に応じた考え方、知識、技術を習得する「基本研修」の実施 では補えない更に深い知識、技術を習得する「専門研修」・「特別研修」の実施 職務に即した知識、技術を習得する「派遣研修」の実施 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額 | 15,463 | 14,415 | 11,371 | 10,435 | 11,197 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | | | | | | |
| 事業費 A | 11,793 | 12,059 | 9,818 | 10,248 | 10,996 | 10,996 |
| 人件費 B | 14,146 | 14,146 | 14,146 | 14,146 | 21,219 | 21,219 |
| 総コスト(C = A + B) | 25,939 | 26,205 | 23,964 | 24,394 | 32,215 | 32,215 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | 2.00人 | 2.00人 | 2.00人 | 2.00人 | 3.00人 | 3.00人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 D | | | | | | |
| その他特定財源 E | | | | | | |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 25,939 | 26,205 | 23,964 | 24,394 | 32,215 | 32,215 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|------|-------------|--|----------|---------|----------|--------------------------------|-----------|
| 成果 | 研修内容の理解度 | % | 84.0 | 81.9 | 80.9 | (目標) 81.0 (実績) 79.4 | 30年度 84.0 |
| | 指標の定義・説明 | 研修後のアンケートに基づき、5段階評価(最上位5)の4及び5の評価合計の割合 | | | | | |
| 成果 | 研修内容の活用度 | % | 77.7 | 71.5 | 81.9 | (目標) 82.0 (実績) 77.3 | 30年度 84.0 |
| | 指標の定義・説明 | 研修後のアンケートに基づき、5段階評価(最上位5)の4及び5の評価合計の割合 | | | | | |
| 成果 | 受講者1人あたりの単価 | 円 | 14,889.7 | 9,623.4 | 14,983.6 | (目標) 14,916.0 (実績) 13,082.0 | 20,000.0 |
| | 指標の定義・説明 | 総コストを研修修了者で除した単価 | | | | | |
| 活動 | 研修修了者数 | 人 | 1,786 | 2,791 | 1,643 | (目標) 1,650 (実績) 1,905 | -年度 - |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |

指標に基づく評価

研修内容の理解度・活用度ともに割合が下がっている。評価の低い研修について、カリキュラムの再検討を行うとともに他の研修についても必要な見直し等を行い、評価向上を図りたい。

5. 事業の実施を通じた分析

| | |
|---|---|
| (1) 現在の課題と状況 | 有効性に課題 |
| 多くの職員が受講する基本研修は、職位に求められる考え方、知識、技術などを習得する研修であり、研修成果を発揮できるかどうかは受講者自身により異なる。研修効果を測定することは難しい状況であるが、質及びコストを意識した事業展開が必要である。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | 概ね同様の取り組みである。民間企業への長期派遣や、派遣職員の報告会を職員研修として設けている市もある。 |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | 職員一人ひとりの資質の向上につながる学習の場(研修)を職員自身に委ねた場合、組織としての人材育成が偏り、市民サービスの低下を招く。 |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 職員課 | 人材育成担当 |
|-----------|------|---------|---|----|----|---------|--------|
| 事務事業名称 | | 25 | 11 | 01 | 00 | 人材育成の推進 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 改善(見直し) | 基本研修のあり方やカリキュラムについて、人材育成基本方針等に基づき必要な見直しを行う。 | | | | |
| | 27年度 | 改善(見直し) | 基本研修について大幅な変更することなく、組織として人材育成を推進するとともに、専門研修等のカリキュラムについて随時見直す。 | | | | |
| | 28年度 | 改善(見直し) | 人材育成を着実に推進するため、研修内容の検証等を行う。 | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | |
|--------|----------|-----|----|--------|----|---------|----------------------|----------|
| 事務事業名称 | 本庁舎耐震化事業 | | | | | 継続 | | |
| コード | 25 | - | 13 | - | 01 | 01 | 予算事業名 | 本庁舎耐震化事業 |
| 担当部署 | 総務部 | 管財課 | | 庁舎管理担当 | | 予算事業コード | 会計 10 款 02 項 01 目 23 | |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | |
|-----------------------|-------------------|----------------------------|--------------|-----------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | 義務 |
| 基本目標(章) | 共通 | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | 実施計画事業名 | 本庁舎耐震化事業 |
| 方向性(節) | 2節 | 行財政改革の強力な推進 | 個別計画等の名称 | 川越市役所本庁舎耐震化基本計画 |
| 施策 | 2 | 効率的な社会資本整備の推進 | 当事業に関連する事務事業 | 本庁舎耐震化事業 |
| 細施策 | 8 | 本庁舎耐震化事業 | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 建築物の耐震改修の促進に関する法律 | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 来庁者及び職員の安全を確保するとともに、震災時に円滑な対応を図るため、防災中核拠点でもある本庁舎の耐震化を図ります。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 平成21、22年度に耐震診断調査を実施したところ、Is値(構造耐震指標)が基準を下回っており、耐震補強の必要があると診断されました。このことから、平成23年度に本庁舎耐震化基本計画の策定を行い、平成24年度に耐震補強設計を実施し、平成25年度から平成27年度に概ね2箇年をかけて耐震改修工事を実施するものです。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|--|--------|--------|---------|---------|--------|
| 予算額 | 12,197 | 7,000 | 30,000 | 151,400 | 901,700 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | 平成26年度を中心に3箇年度の継続事業として工事を実施しており、平成26年度は工事の出来高が多く見込まれることから。 | | | | | |
| 事業費 A | 12,197 | 6,930 | 23,100 | 121,000 | 932,100 | 51,900 |
| 人件費 B | 0 | 4,951 | 5,305 | 14,146 | 28,292 | 28,292 |
| 総コスト(C = A + B) | 12,197 | 11,881 | 28,405 | 135,146 | 960,392 | 80,192 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | | 0.70人 | 0.75人 | 2.00人 | 4.00人 | 4.00人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 D | 12,197 | | 7,700 | 7,000 | 310,000 | 3,341 |
| その他特定財源 E | | | | | | |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 0 | 11,881 | 20,705 | 128,146 | 650,392 | 76,851 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含まれます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|----------------------|--|------|------|------|------------------------|---------|------------|
| 成果 事業実施比率 | % | 1.1 | 1.7 | 3.7 | (目標) 16.9 (実績) 14.2 | 95.5 | 27年度 100.0 |
| 指標の定義・説明 | 実施済み事業費総額の想定される事業費総額に対する比率 | | | | | | |
| 成果 本庁舎耐震化検討委員会等会議の回数 | 回 | | 4 | 2 | (目標) 4 (実績) 0 | | 27年度 6 |
| 指標の定義・説明 | 本庁舎耐震化検討に係る会議等の回数 | | | | | | |
| 成果 工事進捗率 | % | | | | (目標) 5.0 (実績) 3.0 | 60.0 | 27年度 100.0 |
| 指標の定義・説明 | 耐震改修工事の進捗率 | | | | | | |
| 指標に基づく評価 | 川越市建築物耐震改修促進計画において、本庁舎は平成27年度末までに耐震化するよう示されており、できるだけ早期に耐震化するよう着実に取り組んでいる状況にある。現在のところ事業実施比率は低いものの、工事の占める割合が大きいことから、平成27年度の事業完了に向け数値が向上するものと想定される。 | | | | | | |

5. 事業の実施を通じた分析

| | |
|---|--------|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 |
| 工事は、庁舎を使いながら実施することから、施工中における来庁者及び職員の安全確保や、庁舎機能を維持するために必要な事務スペース及び会議室等の確保などが課題となります。そのため、詳細に工程管理を行うことや、外部施設等の会議室の確保が必要となるなど、庁内の関係部署とともに検討し事業を進めています。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | |
| 昭和56年以前に建設された旧耐震基準の庁舎は、概ね平成27年度までに耐震化するよう予定し事業を進めています。 (盛岡市、長野市、さいたま市、戸田市、飯能市、東松山市、羽生市、行田市) | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | |
| 必要な耐震強度の確保ができないこととなり、来庁者及び職員の安全が確保されないほか、本庁舎は防災中核拠点であることから、災害時の対応等に支障をきたします。 | |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 管財課 | 庁舎管理担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|----------|--------|
| 事務事業名称 | | 25 | 13 | 01 | 00 | 本庁舎耐震化事業 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 | | 続 | | | |
| | 27年度 | | | | | | |
| | 28年度 | | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | | | | |
|--------|------------|---------|------|---------|----|----|----|-------|----------|----|---|----|
| 事務事業名称 | 防災施設の整備・充実 | | | | | 継続 | | | | | | |
| コード | 25 | - | 14 | - | 01 | - | 00 | 予算事業名 | 防災施設設置管理 | | | |
| 担当部署 | 総務部 | 防災危機管理課 | 防災担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款 | 9 | 項 | 01 | 目 | 02 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | |
|-----------------------|---------|----------------------------|--------------|------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | 義務ではない |
| 基本目標(章) | 6章 | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名 | 防災施設の整備・充実 |
| 方向性(節) | 2節 | 安全で安心な暮らしの確保 | 個別計画等の名称 | 川越市地域防災計画 |
| 施策 | 1 | 防災体制の整備 | 当事業に関連する事務事業 | なし |
| 細施策 | 2 | 災害応急対策の充実 | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 災害対策基本法 | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 全ての市民を対象に災害時において罹災した市民等の生活に必要な飲料水・食料・生活必需品の円滑な供給を行う。また、災害情報の伝達手段として防災行政無線などを確保する。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 毎年度、防災行政無線及び災害用給水井戸の保守点検・維持管理を業務委託する。また、市内14箇所の備蓄庫及び市立小中学校と、市立高校(55校)の備蓄品保管室の備蓄を実施する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額 | 37,009 | 34,735 | 57,484 | 50,777 | 60,488 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | | | | | | |
| 事業費 A | 33,408 | 33,404 | 53,381 | 45,863 | 60,488 | 60,488 |
| 人件費 B | 3,537 | 3,537 | 4,951 | 8,488 | 8,488 | 8,488 |
| 総コスト(C = A + B) | 36,945 | 36,941 | 58,332 | 54,351 | 68,976 | 68,976 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | 0.50人 | 0.50人 | 0.70人 | 1.20人 | 1.20人 | 1.20人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 D | 403 | | | | | |
| その他特定財源 E | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 36,530 | 36,929 | 58,320 | 54,339 | 68,964 | 68,964 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|----------------|---------------------|-------|-------|-------|--------------------------|---------|---------|
| 成果 備蓄品保管室設置数 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | (目標) | | 年度 |
| 指標の定義・説明 | 備蓄品保管室設置校/55校 × 100 | | | | | | |
| 成果 災害用給水井戸の保守率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | (目標) | | 年度 |
| 指標の定義・説明 | 修繕完了/修繕発生率 × 100 | | | | | | |
| 成果 情報伝達手段数 | 個 | 4 | 6 | 10 | (目標) 11 (実績) 12 | 13 | 26年度 13 |
| 指標の定義・説明 | 市民への防災情報伝達手段数 | | | | | | |
| 成果 防災行政無線の保守率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | (目標) 100.0 (実績) 100.0 | 100.0 | 年度 |
| 指標の定義・説明 | 修繕完了/修繕発生率 × 100 | | | | | | |

指標に基づく評価

平成25年度は、地域防災拠点と各避難所の通信を確保するため、簡易デジタル無線を導入した。また、JCN関東と防災情報等の放送に関する協定を締結し、災害時の情報伝達手段の確保を進めた。

5. 事業の実施を通じた分析

| | |
|---|---|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 |
| 災害時の情報伝達手段は広く確保できているが、それぞれ発信手続きを個別に行う必要があり、緊急時により適切に対応するには発信手続きを一元化する必要がある。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | 防災施設の整備充実を推進していくことは、災害発生時の市民生活の安定を確保するために重要な役割を担っている。 |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 防災危機管理課 | 防災担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|------------|------|
| 事務事業名称 | | 25 | 14 | 01 | 00 | 防災施設の整備・充実 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続 | | | | | |
| | 27年度 | 継続 | | | | | |
| | 28年度 | 継続 | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | | | | |
|--------|-----------|---------|------|---------|----|----|----|-------|------|---|---|---|
| 事務事業名称 | 地域防災計画の推進 | | | | | | | | | | | |
| コード | 25 | - | 24 | - | 02 | - | 00 | 予算事業名 | 防災事務 | | | |
| 担当部署 | 総務部 | 防災危機管理課 | 防災担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款 | 9 | 項 | 1 | 目 | 2 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | | |
|-----------------------|---------|----------------------------|--------------|-----------|------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | 一部義務 |
| 基本目標(章) | 6章 | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名 | 地域防災計画の推進 | |
| 方向性(節) | 2節 | 安全で安心な暮らしの確保 | 個別計画等の名称 | 川越市地域防災計画 | |
| 施策 | 1 | 防災体制の整備 | 当事業に関連する事務事業 | なし | |
| 細施策 | 1 | 地域防災計画の推進 | | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 災害対策基本法 | | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 地域防災計画を定期的に見直し、その計画に基づく災害予防、災害復旧等の災害対策を充実させる。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 自主防災組織の結成促進及び、支援の充実に努める。また、災害時における援護体制を確立するため、災害時における応援協定の締結を推進する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額 | 5,435 | 5,284 | 6,714 | 12,179 | 10,831 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | | | | | | |
| 事業費 | A | 4,211 | 4,858 | 6,556 | 12,442 | 10,831 |
| 人件費 | B | 8,488 | 9,195 | 10,610 | 13,439 | 12,024 |
| 総コスト(C = A + B) | | 12,699 | 14,053 | 17,166 | 25,881 | 22,855 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | | 1.20人 | 1.30人 | 1.50人 | 1.90人 | 1.70人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 | D | 71 | 188 | 98 | 294 | |
| その他特定財源 | E | | | | | |
| 市の財政負担(= C - D - E) | | 12,628 | 13,865 | 17,068 | 25,587 | 22,855 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|------|------------|------------------------|------|------|--------------|------------------------|-------------------|
| 成果 | 自主防災組織率 | % | 63.4 | 65.4 | 69.9 | (目標) 80.0 (実績) 73.1 | 85.0 27年度 90.0 |
| | 指標の定義・説明 | 自主防災組織構成世帯数/全世帯数 × 100 | | | | | |
| 成果 | 災害応援協定締結総数 | 件 | 27 | 27 | 29 | (目標) 33 (実績) | 35 27年度 37 |
| | 指標の定義・説明 | 通算の災害時応援協定締結数 | | | | | |
| | | | | | (目標) (実績) | | 年度 |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |
| | | | | | (目標) (実績) | | 年度 |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |

指標に基づく評価

自主防災組織率90%達成は高い目標であるが、震災以降地域住民の防災意識の高揚が図られており、目標達成に近づきつつある。今後も継続して、市と地域が一体となって災害に強い街づくりを構築していく必要がある。

5. 事業の実施を通じた分析

| | |
|---|---|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 |
| 自主防災組織の結成率を上げるために、各自治会の防災意識の高揚が必要であり、各種防災訓練をはじめ防災講話や、災害備蓄庫の見学等を実施していく必要がある。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | 東日本大震災から3年が経過しているが、いまだに市民の災害に対する自助・共助の意識は高まっている。平成25年度には、17の自治会が自主防災組織を結成し、活動を開始した。市は地域防災力の向上のため、こうした動きを後押ししていく必要があるなかで、本事業を廃止・縮小することは、地域防災力の低下をまねくばかりか、災害時における被害の拡大が懸念される。 |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 防災危機管理課 | 防災担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|-----------|------|
| 事務事業名称 | | 25 | 14 | 02 | 00 | 地域防災計画の推進 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続 | | | | | |
| | 27年度 | 継続 | | | | | |
| | 28年度 | 継続 | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | |
|--------|------------|---------|------|---------|-------|-----|------|-------|----------|
| 事務事業名称 | 防災施設の整備・充実 | | | | | | 継続 | | |
| コード | 25 | - | 14 | - | 01 | - | 00 | 予算事業名 | 防災施設設置管理 |
| 担当部署 | 総務部 | 防災危機管理課 | 防災担当 | 予算事業コード | 会計 10 | 款 9 | 項 01 | 目 02 | |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | |
|-----------------------|---------|----------------------------|--------------|------------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | 義務ではない |
| 基本目標(章) | 6章 | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | 実施計画事業名 | 防災施設の整備・充実 |
| 方向性(節) | 2節 | 安全で安心な暮らしの確保 | 個別計画等の名称 | 川越市地域防災計画 |
| 施策 | 1 | 防災体制の整備 | 当事業に関連する事務事業 | なし |
| 細施策 | 2 | 災害応急対策の充実 | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 災害対策基本法 | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 全ての市民を対象に災害時において罹災した市民等の生活に必要な飲料水・食料・生活必需品の円滑な供給を行う。また、災害情報の伝達手段として防災行政無線などを確保する。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 毎年度、防災行政無線及び災害用給水井戸の保守点検・維持管理を業務委託する。また、市内14箇所の備蓄庫及び市立小中学校と、市立高校(55校)の備蓄品保管室の備蓄を実施する。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額 | 37,009 | 34,735 | 57,484 | 50,777 | 60,488 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | | | | | | |
| 事業費 A | 33,408 | 33,404 | 53,381 | 45,863 | 60,488 | 60,488 |
| 人件費 B | 3,537 | 3,537 | 4,951 | 8,488 | 8,488 | 8,488 |
| 総コスト(C = A + B) | 36,945 | 36,941 | 58,332 | 54,351 | 68,976 | 68,976 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | 0.50人 | 0.50人 | 0.70人 | 1.20人 | 1.20人 | 1.20人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 D | 403 | | | | | |
| その他特定財源 E | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 36,530 | 36,929 | 58,320 | 54,339 | 68,964 | 68,964 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|----------------|---------------------|-------|-------|-------|--------------------------|---------|---------|
| 成果 備蓄品保管室設置数 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | (目標) 100.0 (実績) 100.0 | 100.0 | 年度 |
| 指標の定義・説明 | 備蓄品保管室設置校/55校 × 100 | | | | | | |
| 成果 災害用給水井戸の保守率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | (目標) 100.0 (実績) 100.0 | 100.0 | 年度 |
| 指標の定義・説明 | 修繕完了/修繕発生率 × 100 | | | | | | |
| 成果 情報伝達手段数 | 個 | 4 | 6 | 10 | (目標) 11 (実績) 12 | 13 | 26年度 13 |
| 指標の定義・説明 | 市民への防災情報伝達手段数 | | | | | | |
| 成果 防災行政無線の保守率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | (目標) 100.0 (実績) 100.0 | 100.0 | 年度 |
| 指標の定義・説明 | 修繕完了/修繕発生率 × 100 | | | | | | |

指標に基づく評価

平成25年度は、地域防災拠点と各避難所の通信を確保するため、簡易デジタル無線を導入した。また、JCN関東と防災情報等の放送に関する協定を締結し、災害時の情報伝達手段の確保を進めた。

5. 事業の実施を通じた分析

| | |
|---|---|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 |
| 災害時の情報伝達手段は広く確保できているが、それぞれ発信手続きを個別に行う必要があり、緊急時により適切に対応するには発信手続きを一元化する必要がある。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | 防災施設の整備充実を推進していくことは、災害発生時の市民生活の安定を確保するために重要な役割を担っている。 |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 防災危機管理課 | 防災担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|------------|------|
| 事務事業名称 | | 25 | 14 | 01 | 00 | 防災施設の整備・充実 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 | | | | | |
| | 27年度 | 継 続 | | | | | |
| | 28年度 | 継 続 | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-------|----|---------|----|---------|-------|-------|----------|------|--|
| 事務事業名称 | 電子申請システム運営事業 | | | | | 継続 | | | | | |
| コード | 25 | - | 15 | - | 01 | - | 00 | 予算事業名 | 電子市役所の推進 | | |
| 担当部署 | 総務部 | 情報統計課 | | 情報化推進担当 | | 予算事業コード | 会計 10 | 款 02 | 項 01 | 目 01 | |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | | | | |
|-----------------------|--|----------------------------|-----------|--------------|----------|--|--------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | | | 義務ではない |
| 基本目標(章) | 共通 | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | | 実施計画事業名 | 電子市役所の推進 | | |
| 方向性(節) | 2節 | 行財政改革の強力な推進 | | 個別計画等の名称 | なし | | |
| 施策 | 4 | 電子市役所の推進 | | 当事業に関連する事務事業 | なし | | |
| 細施策 | 1 | 行政サービスのオンライン化の推進 | | | | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 川越市行政手続等における情報通信の技術の利用に関する条例、市長等に係る行政手続等における情報通信の技術の利用に関する規則 | | | | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民や事業者が、市に対する各種申請・届出をパソコンや携帯端末からインターネット経由で行えるよう、手続きのオンライン化を推進する。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 埼玉県と県内市町村とが共同で運営する「電子申請・届出システム」を利用して、オンラインで手続きできる申請や届出を増加させる。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 予算額 | 3,014 | 887 | 887 | 861 | 885 | |
| (26年度予算額大幅増 / 減の理由) | | | | | | |
| 事業費 | A | 2,469 | 887 | 887 | 861 | 876 |
| 人件費 | B | 2,476 | 2,476 | 2,122 | 2,122 | 1,768 |
| 総コスト(C = A + B) | | 4,945 | 3,363 | 3,009 | 2,983 | 2,644 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | | 0.35人 | 0.35人 | 0.30人 | 0.30人 | 0.25人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 | D | | | | | |
| その他特定財源 | E | | | | | |
| 市の財政負担(= C - D - E) | | 4,945 | 3,363 | 3,009 | 2,983 | 2,644 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含まれます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|----------|---|--|------|-------|-------|---------------------------|-------------|
| 成果 | オンライン手続利用件数 | 件 | 87 | 1,019 | 3,502 | (目標) 5,000 (実績) 12,136 | 27年度 14,000 |
| | 指標の定義・説明 | オンラインで手続きが行われた件数 | | | | | |
| 活動 | オンライン手続数 | 手続 | 24 | 95 | 204 | (目標) 250 (実績) 260 | 27年度 300 |
| | 指標の定義・説明 | オンラインで手続きできる申請・届出の数(年度内の一時期的みを受付期間としたものも1手続とする。) | | | | | |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |
| 指標に基づく評価 | 平成25年度から、水道の使用開始・中止の申し込み、市立図書館の図書予約の「電子申請・届出システム」の利用開始によりオンライン利用手続件数が大幅に増加した。 | | | | | | |

5. 事業の実施を通じた分析

| | | | |
|--|--------|--------|--|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 | 有効性に課題 | |
| 手数料が発生する手続きでは、手続行為のみをオンラインで行い手数料の納付のために窓口足を運ぶ必要がありますが、手数料納付の電子決済を行うには費用対効果等を含めての検討をする必要があります。 | | | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | | | |
| 先進自治体のオンライン手続利用件数(平成25年度実績): 埼玉県・・・120,018件、さいたま市・・・9,654件、川口市・・・3,192件、所沢市・・・15,309件、越谷市・・・6,943件 | | | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | | | |
| ICTの急速な進歩と普及への対応、市民サービスの充実等に逆行することとなる。 | | | |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 情報統計課 | 情報化推進担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|--------------|---------|
| 事務事業名称 | | 25 | 15 | 01 | 00 | 電子申請システム運営事業 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継続 | | | | | |
| | 27年度 | 継続 | | | | | |
| | 28年度 | 継続 | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | | | | |
|--------|----------------|-------|---------|---------|----|----|----|-------|----------|----|---|----|
| 事務事業名称 | 公共施設予約システム運営事業 | | | | | 継続 | | | | | | |
| コード | 25 | - | 15 | - | 01 | - | 01 | 予算事業名 | 電子市役所の推進 | | | |
| 担当部署 | 総務部 | 情報統計課 | 情報化推進担当 | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款 | 02 | 項 | 01 | 目 | 01 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | | |
|-----------------------|----|----------------------------|-----------|--------------|----------|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | 義務ではない |
| 基本目標(章) | 共通 | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | | 実施計画事業名 | 電子市役所の推進 |
| 方向性(節) | 2節 | 行財政改革の強力な推進 | | 個別計画等の名称 | なし |
| 施策 | 4 | 電子市役所の推進 | | 当事業に関連する事務事業 | なし |
| 細施策 | 1 | 行政サービスのオンライン化の推進 | | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | なし | | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民等が、パソコンや携帯端末、各施設にある専用端末を通じて、滞りなく公共施設の予約等ができるようにする。 対象施設を充実させ、市民サービスの向上を図る。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | システムの円滑な運営を行うとともに、新設となる公共施設については、関係部署と調整し、システムの対象としていく。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額 | 36,759 | 36,728 | 36,536 | 34,262 | 54,608 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | 平成26年度はシステムの更新を予定しており、データ移行など当年度のみ発生する費用があるため。 | | | | | |
| 事業費 A | 36,517 | 37,790 | 36,449 | 35,920 | 54,608 | 37,328 |
| 人件費 B | 2,122 | 2,122 | 2,122 | 2,122 | 2,122 | 2,122 |
| 総コスト(C = A + B) | 38,639 | 39,912 | 38,571 | 38,042 | 56,730 | 39,450 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | 0.30人 | 0.30人 | 0.30人 | 0.30人 | 0.30人 | 0.30人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 D | | | | | | |
| その他特定財源 E | | | | | | |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 38,639 | 39,912 | 38,571 | 38,042 | 56,730 | 39,450 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含まれます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|----------|--|------|--------|--------|--------------|----------------------------|------------------------|
| 成果 | 利用件数 | 件 | 96,224 | 96,212 | 98,959 | (目標) 99,000 (実績) 98,258 | 99,000 30年度 100,000 |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |
| 成果 | 利用者登録件数 | 件 | 10,987 | 12,792 | 14,861 | (目標) 15,000 (実績) 16,527 | 17,000 30年度 19,000 |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |
| 活動 | 対象施設数 | 施設 | 44 | 44 | 45 | (目標) 44 (実績) 44 | 43 30年度 47 |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |
| | | | | | (目標) (実績) | | 年度 |
| 指標に基づく評価 | 平成20年度に本システムを導入し、対象施設の拡大や利用者の利便性向上のため各種改良を行い、結果として利用者登録件数等の増加につながった。 | | | | | | |

5. 事業の実施を通じた分析

| | |
|--|---|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 |
| 現在の公共施設予約システム上の予約行為等は、あくまでも仮予約であるため、各施設の窓口に向いて本申請等を行って初めて施設を利用できるようになる。インターネット上等ですべての処理(予約~申請~支払~許可)が完了できれば効率的である。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | - |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | 現在、各施設の窓口に向かなくとも、施設の空き照会や予約等ができるため、事業の廃止等を行った際は市民サービスの低下を招くこととなる。 |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 情報統計課 | 情報化推進担当 |
|-----------|------|---------|----|--|----|----------------|---------|
| 事務事業名称 | | 25 | 15 | 01 | 01 | 公共施設予約システム運営事業 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 改善(見直し) | | 今年度実施予定のシステム更新に合わせて、運用時間の拡大をはじめとした利便性の向上及び維持管理費を含めた運用経費の削減方法の検討を進める。 | | | |
| | 27年度 | 継続 | | | | | |
| | 28年度 | 継続 | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------------------|---|-------|---|---------|----|---------|-------|----------|------|------|
| 事務事業名称 | 統合型地図情報システム構築・運営事業 | | | | | 継続 | | | | | |
| コード | 25 | - | 15 | - | 01 | - | 02 | 予算事業名 | 電子市役所の推進 | | |
| 担当部署 | 総務部 | | 情報統計課 | | 情報化推進担当 | | 予算事業コード | 会計 10 | 款 02 | 項 01 | 目 01 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|----|----------------------------|-----------|--|--|-----------|--------------|----------|--------|--|--|--|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | | 位置付けなしの場合 | | | 法令による実施義務 | | | 義務ではない | | | |
| 基本目標(章) | 共通 | 協働によるまちづくりと健全で効率的な行財政運営の推進 | | | | | 実施計画事業名 | 電子市役所の推進 | | | | |
| 方向性(節) | 2節 | 行財政改革の強力な推進 | | | | | 個別計画等の名称 | なし | | | | |
| 施策 | 4 | 電子市役所の推進 | | | | | 当事業に関連する事務事業 | なし | | | | |
| 細施策 | 2 | 事務の電子化の推進 | | | | | | | | | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | なし | | | | | | | | | | | |

2. 事業の目的と概要

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 各課業務で使用している地図データや業務情報の共有化を行い、事務の効率化を図る。インターネットを通じた地図情報の提供により、市民サービスの向上を図る。 | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 庁内情報共有GISに掲載するレイヤ数を充実させる。小江戸川越マップに掲載する施設等の情報を充実させる。 | | | | | | | | | | |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|-------------------------------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 予算額 | 9,831 | 10,391 | 7,944 | 8,495 | 15,477 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | GISの入れ替えに伴う費用増(研修費用、データ移行費用等) | | | | | |
| 事業費 A | 6,216 | 6,526 | 7,639 | 8,368 | 15,477 | 15,599 |
| 人件費 B | 707 | 707 | 707 | 2,122 | 2,122 | 2,122 |
| 総コスト(C = A + B) | 6,923 | 7,233 | 8,346 | 10,490 | 17,599 | 17,721 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | 0.10人 | 0.10人 | 0.10人 | 0.30人 | 0.30人 | 0.30人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 D | | | | | | |
| その他特定財源 E | | | | | | |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 6,923 | 7,233 | 8,346 | 10,490 | 17,599 | 17,721 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含まれます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|----------|---|------------------------------|---------|---------|------------------------------|---------|--------------|
| 成果 | 庁内情報共有GISへのアクセス数 | 33,412 | 39,468 | 40,172 | (目標) 40,500 (実績) 40,844 | 41,000 | 27年度 41,500 |
| | 指標の定義・説明 | 職員が庁内情報共有GISへアクセスした件数 | | | | | |
| 活動 | 庁内情報共有GIS掲載の個別レイヤ数 | - | 47 | 57 | (目標) 60 (実績) 58 | 60 | 27年度 65 |
| | 指標の定義・説明 | 庁内情報共有GISに掲載されている各課作成のレイヤ数 | | | | | |
| 成果 | 小江戸川越マップへのアクセス数 | 183,561 | 225,074 | 235,964 | (目標) 237,000 (実績) 266,118 | 270,000 | 27年度 275,000 |
| | 指標の定義・説明 | 市民等が小江戸川越マップへアクセスした件数 | | | | | |
| 活動 | 小江戸川越マップ掲載の施設数 | - | 1,970 | 2,746 | (目標) 2,800 (実績) 3,325 | 3,400 | 27年度 3,500 |
| | 指標の定義・説明 | 小江戸川越マップに掲載されている施設情報・観光情報の件数 | | | | | |
| 指標に基づく評価 | 庁内情報共有GISについては、目標としたレイヤ数に実績値が届かなかった。職員のシステムへのアクセス数は微増であった。小江戸川越マップについては、掲載施設の充実を図った結果、市民等からのアクセス数が増加した。 | | | | | | |

5. 事業の実施を通じた分析

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 | | | | | | | | | | |
| 現在、全部署が共有に使用できる「全庁型のGIS」と地図情報を扱う部署において独自に導入している「業務用のGIS」、公共施設等を掲載し広く市民等に地図情報を提供している「公開型のGIS」があり、情報管理面や運用コスト面等の効率性に課題がある。 | | | | | | | | | | | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | - | | | | | | | | | | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | 庁内情報共有GISについては、住宅地図等を参考にして業務を行っている部署が多くあるため、廃止の際は事務に支障をきたす。小江戸川越マップについては、視覚的な施設等の情報把握ができるため、廃止の際は市民サービスの低下を招くこととなる。 | | | | | | | | | | |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 情報統計課 | 情報化推進担当 |
|-----------|------|---------|----|--|----|--------------------|---------|
| 事務事業名称 | | 25 | 15 | 01 | 02 | 統合型地図情報システム構築・運営事業 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 改善(見直し) | | 現在川越市のGISとしては、全職員共有利用の「庁内情報共有GIS」、専門的な地図情報を取り扱う「個別導入の業務用GIS」、市民向けの「小江戸川越マップ」と3種類が存在している。情報管理の簡素化や運用コストの削減を目的として、これら3種類の統合またはその他有効な方法について検討を行う。 | | | |
| | 27年度 | 継続 | | | | | |
| | 28年度 | 継続 | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|---|-------|---|--------|----|---------|-------|------|------|------|
| 事務事業名称 | 人権啓発事業 | | | | | 継続 | | | | | |
| コード | 25 | - | 16 | - | 02 | - | 00 | 予算事業名 | 啓発事業 | | |
| 担当部署 | 総務部 | | 人権推進課 | | 人権推進担当 | | 予算事業コード | 会計 10 | 款 02 | 項 01 | 目 13 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | | | | |
|-----------------------|---------------------|----------------------------|-----------|-----------|--------------|------|----|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | | 位置付けなしの場合 | 法令による実施義務 | | | 義務 |
| 基本目標(章) | 6章 | 人と人とのつながりを感じ、安全で安心して暮らせるまち | | | 実施計画事業名 | 啓発事業 | |
| 方向性(節) | 1節 | ふれあいと思いやりのある地域社会の形成 | | | 個別計画等の名称 | | |
| 施策 | 2 | 平和で思いやりのある地域社会づくり | | | | | |
| 細施策 | 1 | 人権施策の推進 | | | 当事業に関連する事務事業 | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 人権教育及び人権啓発の推進に関する法律 | | | | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|--|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | すべての市民が、人権問題について正しく理解し認識を深め、差別や偏見のない明るい社会の実現をめざす。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 講演会の開催、広報への掲載、啓発冊子の配布、啓発用品の作成配布、啓発ポスターの作成掲示、啓発ビデオの無料貸出し。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 予算額 | 1,654 | 1,586 | 1,912 | 1,340 | 1,288 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | | | | | | |
| 事業費 A | 1,090 | 1,123 | 1,587 | 1,149 | 1,149 | 1,149 |
| 人件費 B | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 | 2,476 |
| 総コスト(C = A + B) | 3,566 | 3,599 | 4,063 | 3,625 | 3,625 | 3,625 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 | 0.35人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | | | | | |
| 国県支出金 D | 450 | 403 | 950 | 450 | 419 | |
| その他特定財源 E | | | | | | |
| 市の財政負担(= C - D - E) | 3,116 | 3,196 | 3,113 | 3,175 | 3,206 | 3,625 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|--|----|-------|-------|-------|------------------------------|---------|--------------|
| 成果 啓発冊子配布数(代理) | 冊 | 1,416 | 2,537 | 1,490 | (目標) 1,900.0 (実績) 1,348.0 | 1,300.0 | 27年度 1,300.0 |
| 指標の定義・説明 市民に、人権についての正しい理解・認識を深めてもらうため、啓発冊子を配布する。 | | | | | | | |
| 成果 啓発品配布数(代理) | 個 | 6,421 | 6,636 | 8,603 | (目標) 6,000.0 (実績) 8,212.0 | 8,000.0 | 27年度 8,000.0 |
| 指標の定義・説明 市民に、人権についての正しい理解・認識を深めてもらうため、啓発品を配布する。 | | | | | | | |
| 活動 人権問題講演会参加人数 | 人 | 279 | 224 | 550 | (目標) 300 (実績) 280 | 250 | 27年度 280 |
| 指標の定義・説明 市民に、人権についての正しい理解・認識を深めてもらうため、人権問題をテーマに講演会を開催する。 | | | | | | | |
| 指標に基づく評価 予算に限りがあり県作成の啓発冊子を有効活用した。啓発品は手軽に受け取ってもらえる(喜ばれる)品や、啓発品に人権相談案内を盛り込むなど工夫した。講演会は予算が減額されている中、講師の選択に努めた結果、目標数には達しなかったがまずまずの好評を得られた。今後もマンネリ化しないよう努めていく。 | | | | | | | |

5. 事業の実施を通じた分析

| | | | | |
|--|--|--------|--------|--------|
| (1) 現在の課題と状況 | 有効性に課題 | 有効性に課題 | 有効性に課題 | 有効性に課題 |
| 人権啓発については、効果・評価というよりも、粘り強い地道な活動が一人ひとりの心を動かすものと考えている。このことから、今後もより多くの市民に、人権についての正しい理解と認識を深めてもらうことが重要である。 | | | | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | 全国自治体にて、同様の啓発活動を実施している。(数値は不明) | | | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | いじめや虐待の増加、差別意識や偏見が根強く存在している現況であることから、さらに人権問題が拡大していくおそれがある。 | | | |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 人権推進課 | 人権推進担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|--------|--------|
| 事務事業名称 | | 25 | 16 | 02 | 00 | 人権啓発事業 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 | | | | | |
| | 27年度 | 継 続 | | | | | |
| | 28年度 | 継 続 | | | | | |

平成26年度 事務事業評価シート

平成25年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | |
|--------|------|---|-------|---|--------|---|----|---------|----------------------|
| 事務事業名称 | 工事検査 | | | | | | 継続 | | |
| コード | 25 | - | 17 | - | 01 | - | 00 | 予算事業名 | 工事検査 |
| 担当部署 | 総務部 | | 工事検査課 | | 工事検査担当 | | | 予算事業コード | 会計 10 款 02 項 01 目 01 |

1. 事業の位置付けと関連計画、関連事業等

| | | | | | |
|-----------------------|--|--------------|---|-----------|----|
| 第三次川越市総合計画上の位置付け(太枠内) | | 位置付けなしの場合 | 無 | 法令による実施義務 | 義務 |
| 基本目標(章) | - | 実施計画事業名 | - | | |
| 方向性(節) | - | 個別計画等の名称 | - | | |
| 施策 | - | 当事業に関連する事務事業 | - | | |
| 細施策 | - | | | | |
| 事業実施の根拠となる法令・条例等 | 地方自治法、川越市建設工事標準請負契約約款、川越市契約規則、川越市工事検査規則、川越市中間検査の | | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 請負工事の契約の適正な履行を確保するため、また、その受ける給付の完了の確認をする。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 本市が発注した建設工事のうち、請負金額が500万円以上の工事及び本市が補助金を交付した社会福祉施設整備工事のうち、補助金が1000万円以上の工事を契約図書に基づき工事が適正に履行されているか検査を行い、工事目的物の品質を確保し、工事成績評定の評定を行うことにより、請負者の資質の向上を図る。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 予算額 | 258,000 | 245,000 | 305,000 | 265,000 | 239,000 | |
| (26年度予算額大幅増/減の理由) | | | | | | |
| 事業費 | A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | B | 49,511 | 49,511 | 49,511 | 49,511 | 49,511 |
| 総コスト(C = A + B) | | 49,511 | 49,511 | 49,511 | 49,511 | 49,511 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | | 7.00人 | 7.00人 | 7.00人 | 7.00人 | 7.00人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| 国県支出金 | D | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | E | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市の財政負担(= C - D - E) | | 49,511 | 49,511 | 49,511 | 49,511 | 49,511 |

26年度、27年度の事業費、人件費は見込額
臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 評価指標 | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度目標値 | 将来目標値 |
|------|----------|------|------|------|------|---------|--------|
| 成果 | 中間検査件数 | 件 | 234 | 254 | 224 | (目標) - | (実績) - |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |
| 成果 | 完成検査件数 | 件 | 187 | 217 | 193 | (目標) - | (実績) - |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |
| | | | | | (目標) | | |
| | | | | | (実績) | | |
| | 指標の定義・説明 | | | | | | |

指標に基づく評価

中間検査及び完成検査の成果指標については、工事発注件数により変動するため、指標に対しての評価が難しい。

5. 事業の実施を通じた分析

| | |
|---------------------------------|--------|
| (1) 現在の課題と状況 | 効率性に課題 |
| 工事検査が年度末に集中し、検査日の日程調整が難しい。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | |
| 工事検査件数の違いはあるが、各市も同様な問題を抱えている。 | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | |
| 地方自治法等で検査を義務付けされているため、廃止等はできない。 | |

平成26年度事務事業評価 方向性提示シート

| 所管部署 | | 総務部 | | | | 工事検査課 | 工事検査担当 |
|-----------|------|-----|----|----|----|-------|--------|
| 事務事業名称 | | 25 | 17 | 01 | 00 | 工事検査 | |
| 今後3年間の方向性 | 26年度 | 継 続 | | | | | |
| | 27年度 | 継 続 | | | | | |
| | 28年度 | 継 続 | | | | | |