

III. 施設利用者意見聴取の結果集計

1. 回収結果

(1) 全体回収結果

内訳	回答者種別							合計
	1. 個人 (市内在住)	2. 個人 (市外在住)	3. 自治会など 地域の団体	4. 職場関係の 団体	5. サークルなど 趣味の団体	6. その他団体	無回答	
市全体	112	27	12	30	210	38	28	457
構成割合	24.5%	5.9%	2.6%	6.6%	46.0%	8.3%	6.1%	

(2) 施設別回収結果

(問1、問2の結果から)

内訳	回答者種別							合計
	1. 個人 (市内在住)	2. 個人 (市外在住)	3. 自治会など 地域の団体	4. 職場関係の 団体	5. サークルなど 趣味の団体	6. その他団体	無回答	
北部地域ふれあいセンター	2	0	0	2	25	4	0	33
東部地域ふれあいセンター	2	1	0	0	49	3	0	55
やまぶき会館	2	0	6	7	13	6	3	37
川越駅東口 多目的ホール	3	0	1	1	17	3	3	28
川越西文化会館	3	1	1	7	18	7	3	40
川越南文化会館	11	1	2	11	21	3	5	54
総合福祉センター	25	5	0	0	0	0	0	30
老人福祉センター 西後楽会館	7	4	1	0	0	0	0	12
芳野台体育館	1	0	0	1	11	3	2	18
サンライフ川越	6	0	0	0	25	4	2	37
川越まつり会館	5	8	0	1	0	1	0	15
川越運動公園 テニスコート	7	1	0	0	5	2	0	15
芳野台南公園 テニスコート	14	3	0	0	6	0	4	27
城下公園 テニスコート	15	3	1	0	6	1	3	29
御伊勢塚公園 テニスコート	2	0	0	0	10	1	1	14
川越運動公園 陸上競技場	2	0	0	0	1	0	0	3
川越運動公園 総合体育館	5	0	0	0	3	0	2	10

2. 回答集計

(1) 全体集計

【施設利用状況】

問3 過去1年間で、あなたは次の施設をどのくらいの頻度で利用しましたか。(施設区分ごとに利用頻度を1つ選択)

[n=457]

① 地域ふれあいセンター（北部地域ふれあいセンター又は東部地域ふれあいセンター）

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a/n)
週に数回	6	1.3%
月に数回	89	19.5%
年に数回	33	7.2%
一度も利用していない。	157	34.4%
無回答	172	37.6%

} 28.0%

② 文化施設（やまぶき会館、川越駅東口多目的ホール、川越西文化会館又は川越南文化会館）

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a/n)
週に数回	24	5.3%
月に数回	69	15.1%
年に数回	81	17.7%
一度も利用していない。	145	31.7%
無回答	138	30.2%

} 38.1%

③ 総合福祉センター

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a/n)
週に数回	11	2.4%
月に数回	17	3.7%
年に数回	18	3.9%
一度も利用していない。	176	38.5%
無回答	235	51.4%

} 10.1%

④ 老人福祉センター西後楽会館

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a/n)
週に数回	5	1.1%
月に数回	9	2.0%
年に数回	2	0.4%
一度も利用していない。	205	44.9%
無回答	236	51.6%

} 3.5%

⑤ 芳野台体育館

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a / n)
週に数回	11	2.4%
月に数回	15	3.3%
年に数回	3	0.7%
一度も利用していない。	204	44.6%
無回答	224	49.0%

} 6.3%

⑥ サンライフ川越

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a / n)
週に数回	9	2.0%
月に数回	27	5.9%
年に数回	8	1.8%
一度も利用していない。	198	43.3%
無回答	215	47.0%

} 9.6%

⑦ 川越まつり会館

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a / n)
週に数回	2	0.4%
月に数回	1	0.2%
年に数回	22	4.8%
一度も利用していない。	200	43.8%
無回答	232	50.8%

} 5.5%

⑧ テニスコート（川越運動公園、芳野台南公園、城下公園又は御伊勢塚公園）

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a / n)
週に数回	38	8.3%
月に数回	44	9.6%
年に数回	16	3.5%
一度も利用していない。	168	36.8%
無回答	191	41.8%

} 21.4%

⑨ 川越運動公園陸上競技場

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a / n)
週に数回	2	0.4%
月に数回	2	0.4%
年に数回	19	4.2%
一度も利用していない。	200	43.8%
無回答	234	51.2%

} 5.0%

⑩ 川越運動公園総合体育館

利用頻度	回答数 (a)	構成割合 (a / n)
週に数回	6	1.3%
月に数回	12	2.6%
年に数回	32	7.0%
一度も利用していない。	180	39.4%
無回答	227	49.7%

} 10.9%

【管理運営経費の財源】

問4 公共施設の維持管理や運営には、人件費のほか光熱水費、消耗品費などの購入費、故障した機器や備品の修理代など様々な経費がかかりますが、こうした経費は何によってまかなわれるべきと思いますか。(1つ選択)

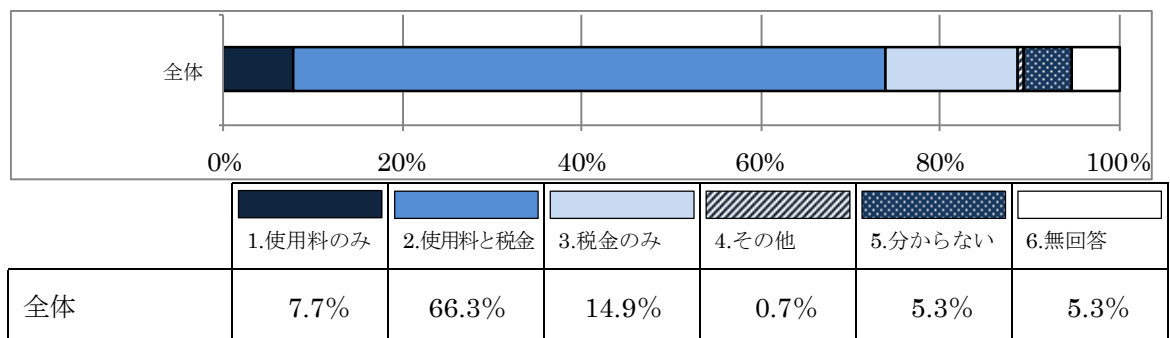
[n=457]

〔全体集計〕

選択肢	回答数 (a)	構成割合 (a/n)
1. 公共施設を利用する人は限られているため、施設を利用する人の負担(使用料)のみでまかなうべき	35	7.7%
2. 施設を利用する人の負担(使用料)と市民全体の負担(税金)でまかなうべき	303	66.3%
3. 公共施設は市民共有の財産であるため、市民全体の負担(税金)のみでまかなうべき	68	14.9%
4. その他 (意見自由記載)	3	0.7%
5. 分からない	24	5.3%
6. 無回答	24	5.3%

○ 「4. その他」を選択した方から寄せられた意見

- 相撲、プロレス、サッカー等のプロスポーツ団体に貸し、その売上を使う。川越市の施設は企業の広告が無いが、所沢市や戸田市のように広告を入れ、その利益で運用する。



【使用料で考慮すべきこと】

問5 公共施設の使用料を決める際、施設の維持管理経費のほかに考慮すべきことは何だと思えますか。(2つ以内で選択)

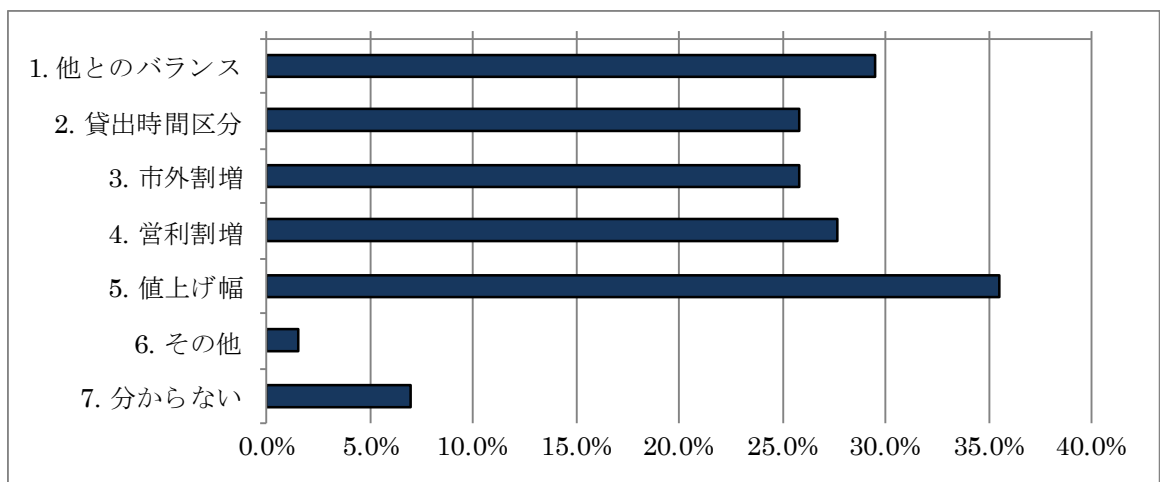
〔n=457〕

〔全体集計〕

選択肢	回答数 (a)	割合 (a/n)
1. 近隣自治体や民間企業が設置する類似施設の料金とのバランス	135	29.5%
2. 貸出時間区分(1時間単位など利用しやすい時間区分)	118	25.8%
3. 市外の人や団体が利用する場合の割増料金の設定	118	25.8%
4. 営利目的で利用する場合の割増料金の設定	126	27.6%
5. 料金改定を行う際の値上げ幅(急激な増加を避ける)	162	35.4%
6. その他 (意見自由記載)	7	1.5%
7. 分からない	32	7.0%

○ 「6. その他」を選択した方から寄せられた意見

- 市民の方々がより利用しやすい市民(市内)利用者の料金
- 長期休暇、ゴールデンウィークなど繁忙期価格変動制など
- 今のままが良い。
- 使用する設備ごとに料金を設定する。(カラオケなど)
- 一個人の負担を平等に設定
- 空いている時間帯でスクール等を開催し、その利益を充てる。



	1. 他との バランス	2. 貸出時間 区分	3. 市外割増	4. 営利割増	5. 値上げ幅	6. その他	7. 分からない
全体	29.5%	25.8%	25.8%	27.6%	35.4%	1.5%	7.0%

【使用料改定についての考え】

問6 市民の皆さんに今後も安定して公共施設をご利用いただくため使用料を改定（値上げ）する、ということについて、あなたの考えに近いものはどれですか。（1つ選択）

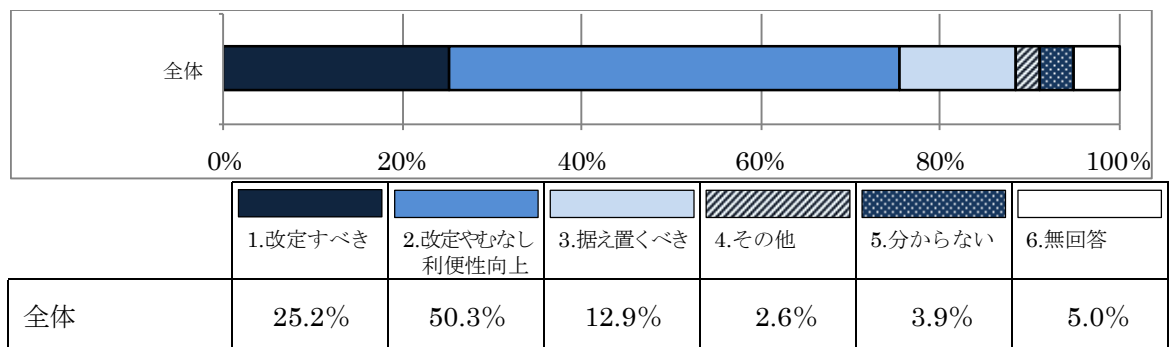
[n=457]

〔全体集計〕

選択肢	回答数 (a)	構成割合 (a/n)
1. 施設を適正に維持し長く使用できるようにするために、一定の方針に基づき使用料を改定すべきである	115	25.2%
2. 使用料を改定することはやむを得ないが、それに伴い施設や備品の整備を行い、利便性の向上を図るべきである	230	50.3%
3. 施設や備品の整備が不十分であっても、使用料はこのまま据え置くべきである	59	12.9%
4. その他 (意見自由記載)	12	2.6%
5. 分からない	18	3.9%
6. 無回答	23	5.0%

○ 「4. その他」を選択した方から寄せられた意見

- 料金の値上げの前に、稼働率を上げるための方策をとるべき。一部の文化会館、ふれあいセンターでは、予約の期限、支払いの期限がかなり前に設定されており、空いた時間を利用してもらおうという体制になっていない。
- 施設の適性維持のため、近隣市外の施設使用料の安さを検討すべきで、改定に結論を急ぐべきでない。
- 施設管理者の利用度向上策を検討し、使用料の増加を図る。
- 高いので値下げして欲しい。
- 今でも近隣の施設に比べると高いと思いますが。
- 体育館トイレの改善。
- 小学生、中学生料金をお願いします。
- 他市町村の使用料を、売上の何%が維持費なのか、給料の何%が税金なのか、調べてください。
- 値上げは安易な考え。空（使用してない）時間帯を減らす仕組み作り
- キャンセルでコート空きを少なくするよう考えてほしい。そのうえで値上げは仕方なし。
- 営利目的利用の設定等をして、利益を上げる。
- 他市町村の体育館に比べ、川越市はかなり使用料が高いため、値下げすべきである。



【市内・市外の料金差】

問7 市内（居住又は通勤、通学）と市外の利用者の施設使用料に差を設けることについて、どのように思いますか。（1つ選択）

〔n=457〕

〔全体集計〕

選択肢	回答数 (a)	構成割合 (a/n)
1. 市外の利用者は、市内の利用者より割高にすべきである	174	38.1%
2. 施設の種類や性質によっては、市外の利用者を割高にしてもよい	169	37.0%
3. 市内、市外を問わず、同一の料金にすべきである	60	13.1%
4. その他 (意見自由記載)	7	1.5%
5. 分からない	27	5.9%
6. 無回答	20	4.4%

○ 「4. その他」を選択した方から寄せられた意見

- 協定を結んでいる市町村は、お互いに利用できると思うが、市外とは？
- 現状で良いと思う。
- 利用者が市外であったとしても、利用目的が市民のためになるなら料金は据え置くべきだが、企業内や団体内での活動目的の利用は割高でかまわない。
- 市内利用者の利用を優先すべき。特に使用料で差をつけなくても良い。
- 維持費に市民税を利用するなら市外の利用者は割高にすべきであり、維持費に税金を入れないなら、割増料については合理的な理由がないと思います。
- 主催者は市外でも参加者が市内の方中心なら市内料金にしてもらいたい。
- 他市町村を調べてください。

