

「川越・一番街」の交通に関する
アンケート調査の結果について

埼玉大学・川越市

目次

1. 調査概要.....	1
1.1 調査日.....	1
1.2 配布地区.....	1
1.3 配布対象・配布回収方法.....	2
1.4 配布回収概要.....	2
2. アンケート集計結果.....	3
2.1 現在の一歩街に関する評価.....	3
2.1.1 現在の『一歩街』の交通環境の評価.....	3
2.1.2 現在の歩行者安全性の評価.....	3
2.1.3 現在の『一歩街』の横断しやすさ.....	3
2.1.4 現在の『一歩街』の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ.....	4
2.1.5 現在の『一歩街』の車やバスの通行しやすさ.....	4
2.1.6 現在の周辺道路の混雑の許容程度.....	4
2.2 一方通行化に関する評価.....	5
2.2.1 一方通行化した場合の『一歩街』の交通環境の評価.....	5
2.2.2 一方通行化した場合の歩行者安全性の評価.....	5
2.2.3 一方通行化した場合の道路の横断しやすさ.....	5
2.2.4 一方通行化した場合の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ.....	6
2.2.5 一方通行化した場合の車やバスの通行しやすさ.....	6
2.2.6 一方通行化した場合の車やバスへの影響程度.....	6
2.2.7 一方通行化した場合の周辺道路の混雑の程度.....	7
2.2.8 一方通行化した場合の搬入の問題の有無.....	7
2.2.9 一方通行化した場合の観光客数の増減.....	7
2.3 歩行者天国案に対する意見.....	8
2.3.1 歩行者天国にした場合の『一歩街』の交通環境の評価.....	8
2.3.2 歩行者天国にした場合の歩行者の安全性.....	8
2.3.3 歩行者天国にした場合の道路の横断しやすさ.....	8
2.3.4 歩行者天国にした場合の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ.....	9
2.3.5 歩行者天国にした場合のバスへの影響.....	9
2.3.6 歩行者天国にした場合のバスへの影響.....	9
2.3.7 歩行者天国にした場合の搬入の問題の有無.....	10
2.3.8 歩行者天国にした場合の観光客の増減.....	10
2.4 歩行者天国、一方通行、現状のまま、から考えられる 5 つの将来案への意向（回答者全体）.....	11
2.5 将来案に賛成する条件.....	12
2.5.1 毎日、日中は『歩行者天国』にすることに賛成する条件.....	12
2.5.2 休日のみ『歩行者天国』にすることに賛成する条件.....	12

2.5.3	平日は終日『一方通行』休日はこれに加え、日中を『歩行者天国』にすることに賛成する条件.....	12
2.5.4	毎日終日『一方通行』にすることに賛成する条件.....	13
2.5.5	『現状のまま』にすることに賛成する条件.....	13
2.6	観光地としての川越に関する意見.....	14
2.6.1	『一番街』が観光地として有名になることについての誇りの有無.....	14
2.6.2	『一番街』に多くの観光客が訪れることで問題と感ずること.....	14
2.7	検討委員会について.....	15
2.7.1	検討委員会で議論が進められていることへの認識.....	15
2.7.2	アンケート調査の意見で検討委員会で重点的に議論して欲しい意見.....	15
2.8	社会実験の実施について.....	16
2.8.1	社会実験実施への意向.....	16
2.9	アンケートで示した対策案の理解しやすさについて.....	16
2.10	回答者の属性.....	17
2.10.1	回答者の年齢構成.....	17
2.10.2	回答者の性別.....	17
2.10.3	回答者の同居家族の年代.....	18
2.10.4	回答者の職業.....	18
2.10.5	川越で観光客を主な対象とする事業に従事している人の割合.....	18
2.10.6	住宅、店舗、駐車場が一番街に面している回答者の割合.....	19
2.10.7	川越での居住年数.....	19
2.10.8	一番街の通行頻度.....	19
2.10.9	一番街の通行手段.....	20
2.10.10	一番街の通行目的.....	20
3.	参考資料.....	21
3.1	「川越・一番街」の交通に関するアンケート調査のお願い(調査用紙).....	21

1.3 配布対象・配布回収方法

配布対象地区の全世帯、および喜多町・元町1・本町2・末広町2・幸町・大手町・仲町・連雀町の事業所を対象として、1世帯(1事業所)につき1組のアンケートをポストイングにより配布した。回収は同封した返信用封筒により行った。

1.4 配布回収概要

表1 アンケート配布回収概要

地区名	配布数	回収数	回収率
志多町	340	145	42.6%
喜多町	152	66	43.4%
宮下町1丁目	204	92	45.1%
宮下町2丁目	228	93	40.8%
元町1丁目	146	65	44.5%
元町2丁目	140	80	57.1%
郭町1丁目	136	63	46.3%
末広町1丁目	153	72	47.1%
末広町2丁目	131	62	47.3%
末広町3丁目	164	64	39.0%
幸町	156	94	60.3%
大手町	272	110	40.4%
仲町	422	190	45.0%
三久保町	338	135	39.9%
久保町	199	58	29.1%
松江町1丁目	451	162	35.9%
松江町2丁目	174	78	44.8%
連雀町	654	203	31.0%
六軒町2丁目	319	93	29.2%
中原町1丁目	329	107	32.5%
新富町1丁目	969	301	31.1%
地区不明		5	
計	6077	2338	38.5%

2. アンケート集計結果

2.1 現在の一番街に関する評価

2.1.1 現在の『一番街』の交通環境の評価

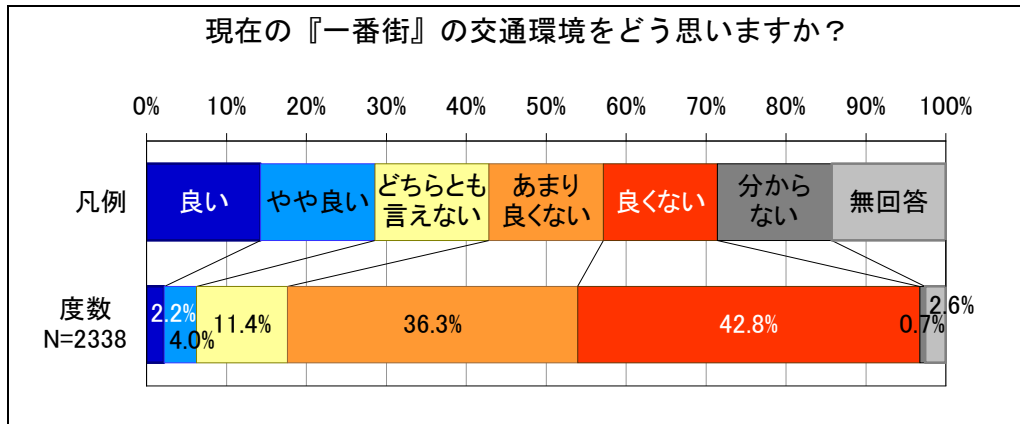


図 2 現在の『一番街』の交通環境の評価

2.1.2 現在の歩行者安全性の評価

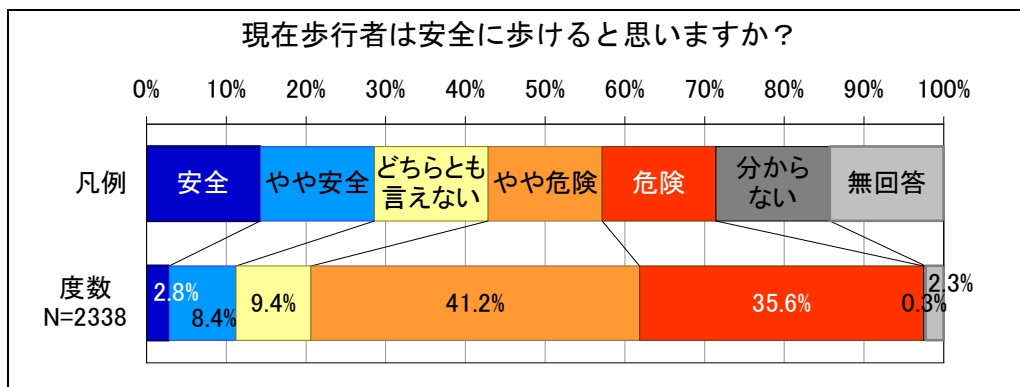


図 3 現在の歩行者安全性の評価

2.1.3 現在の『一番街』の横断しやすさ

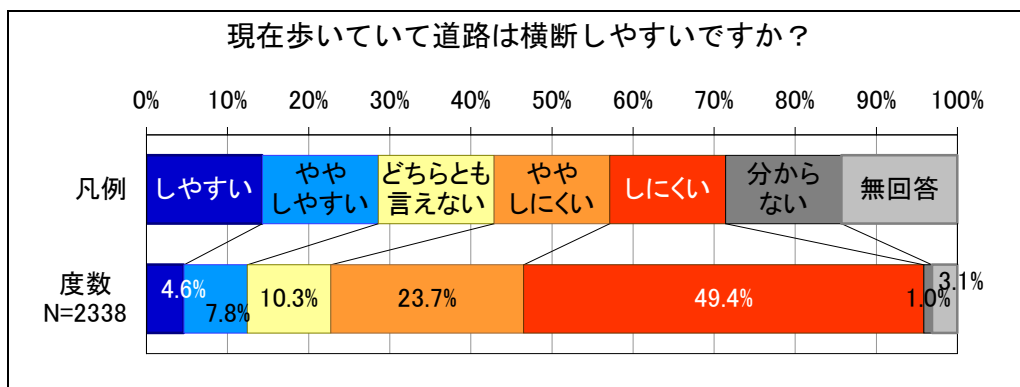


図 4 現在の『一番街』の横断しやすさ

2.1.4 現在の『一番街』の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ

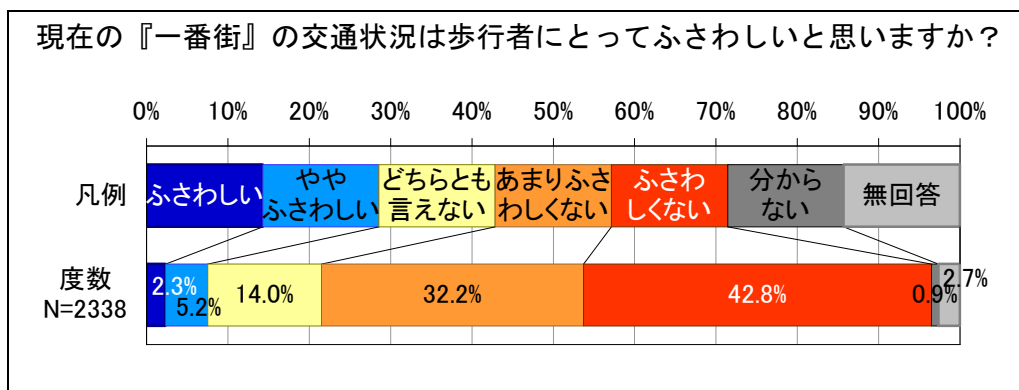


図 5 現在の『一番街』の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ

2.1.5 現在の『一番街』の車やバスの通行しやすさ

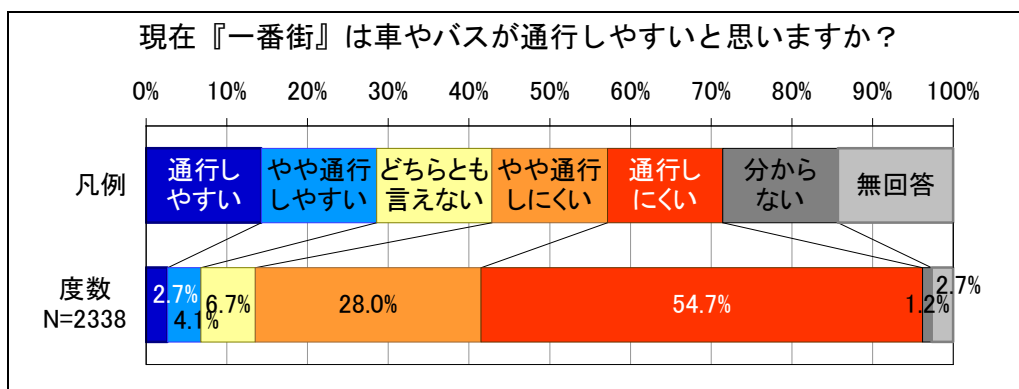


図 6 現在の『一番街』の車やバスの通行しやすさ

2.1.6 現在の周辺道路の混雑の許容程度

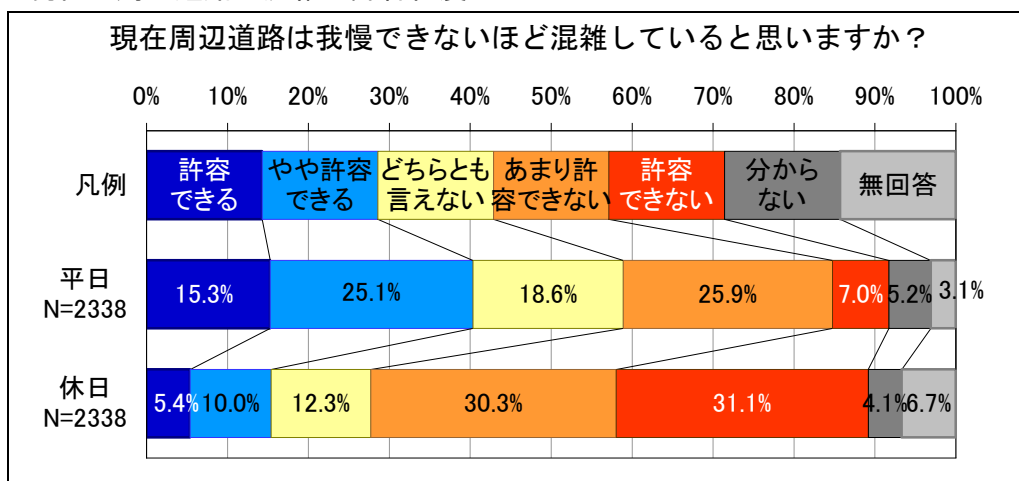


図 7 現在の周辺道路の混雑の許容程度

2.2 一方通行化に関する評価

2.2.1 一方通行化した場合の『一番街』の交通環境の評価

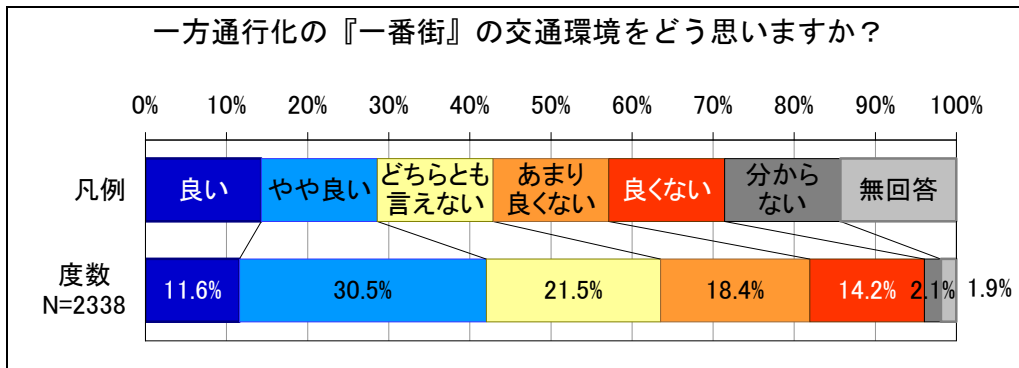


図 8 一方通行化した場合の『一番街』の交通環境の評価

2.2.2 一方通行化した場合の歩行者安全性の評価

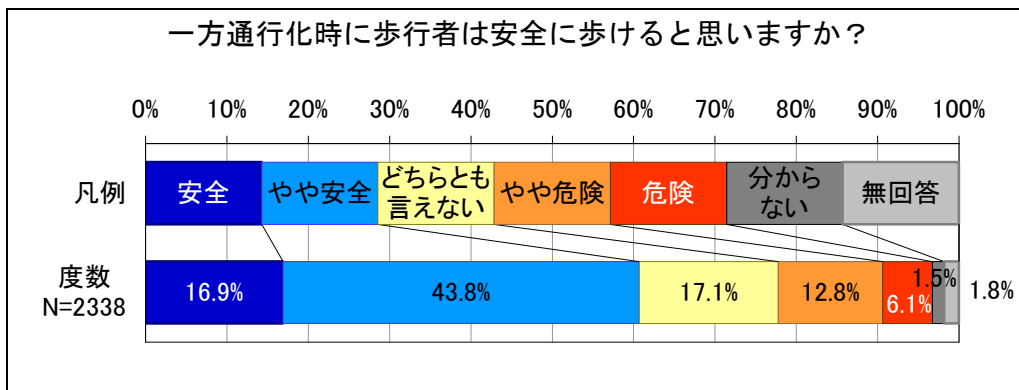


図 9 一方通行化した場合の歩行者安全性の評価

2.2.3 一方通行化した場合の道路の横断しやすさ

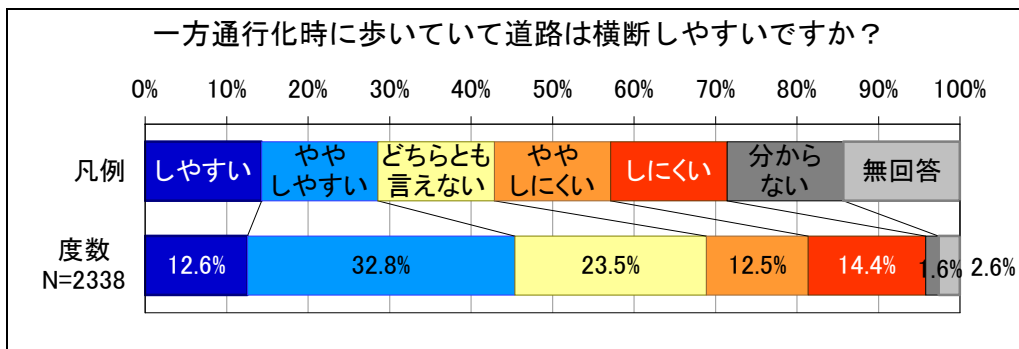


図 10 一方通行化した場合の道路の横断しやすさ

2.2.4 一方通行化した場合の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ

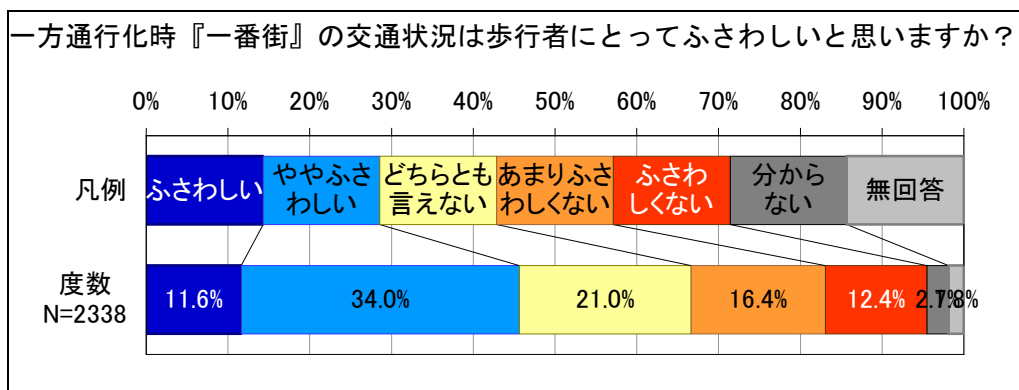


図 11 一方通行化した場合の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ

2.2.5 一方通行化した場合の車やバスの通行しやすさ

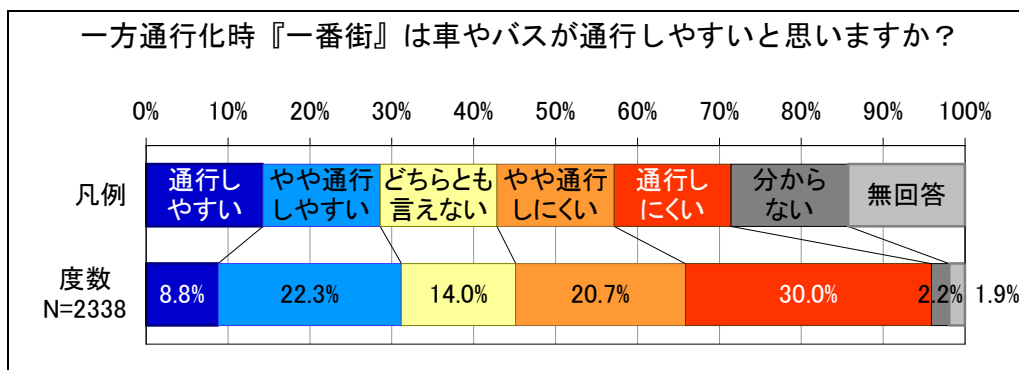


図 12 一方通行化した場合の車やバスの通行しやすさ

2.2.6 一方通行化した場合の車やバスへの影響程度

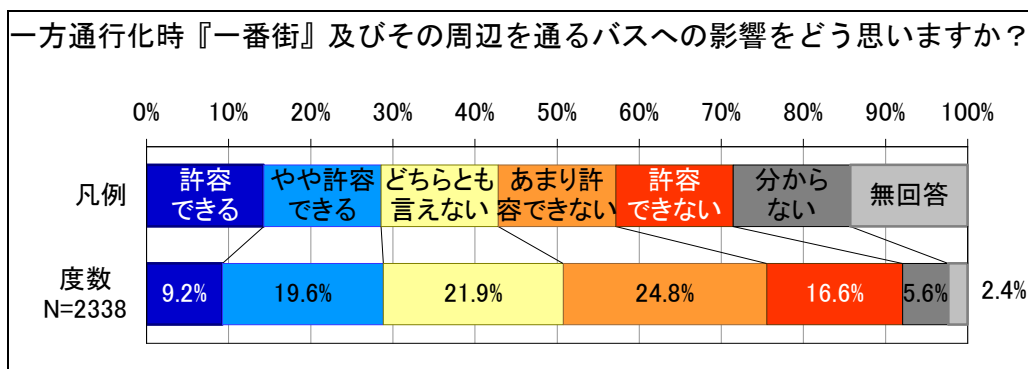


図 13 一方通行化した場合の車やバスへの影響程度

2.2.7 一方通行化した場合の周辺道路の混雑の程度

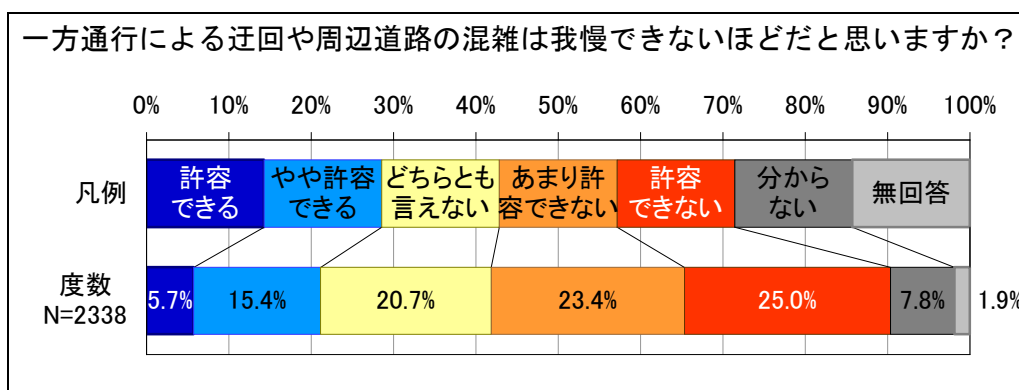


図 14 一方通行化した場合の周辺道路の混雑の程度

2.2.8 一方通行化した場合の搬入の問題の有無

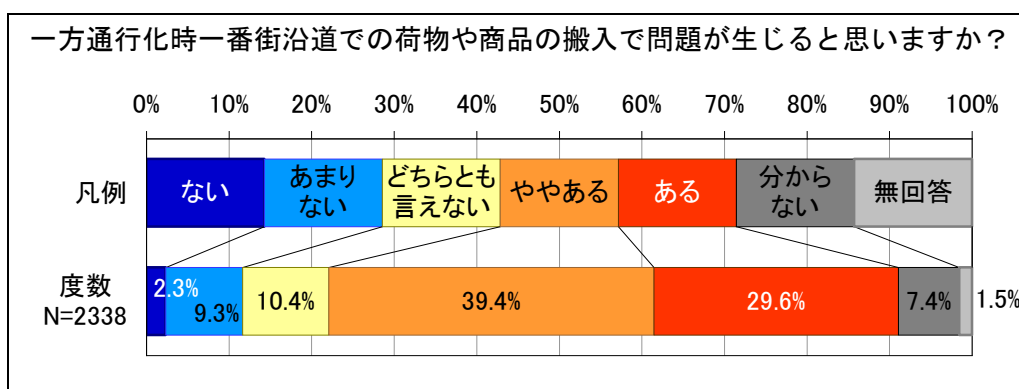


図 15 一方通行化した場合の搬入の問題の有無

2.2.9 一方通行化した場合の観光客数の増減

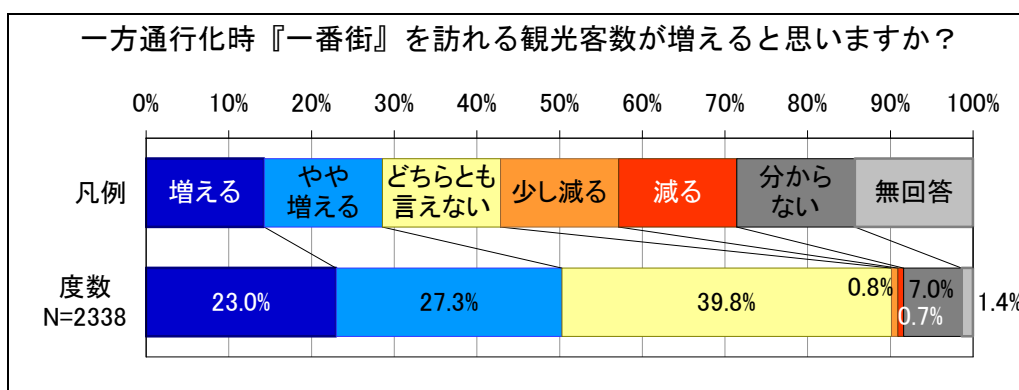


図 16 一方通行化した場合の観光客数の増減

2.3 歩行者天国案に対する意見

2.3.1 歩行者天国にした場合の『一番街』の交通環境の評価

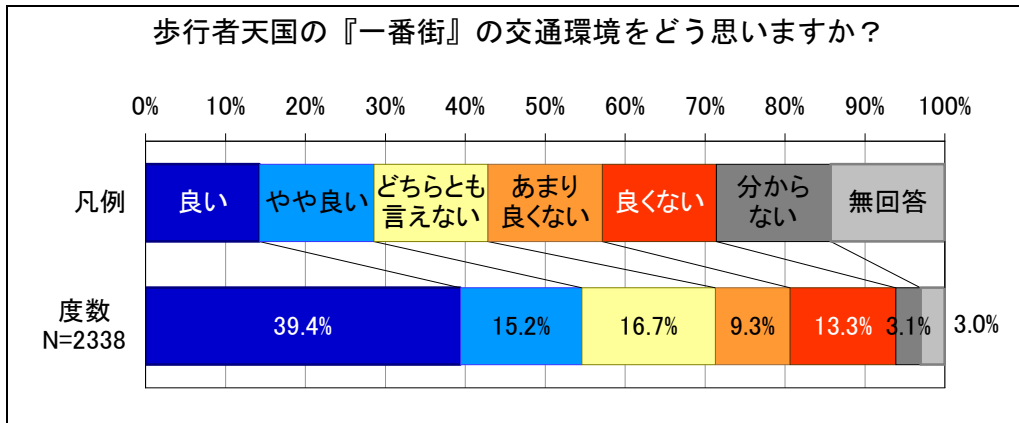


図 17 歩行者天国にした場合の『一番街』の交通環境の評価

2.3.2 歩行者天国にした場合の歩行者の安全性

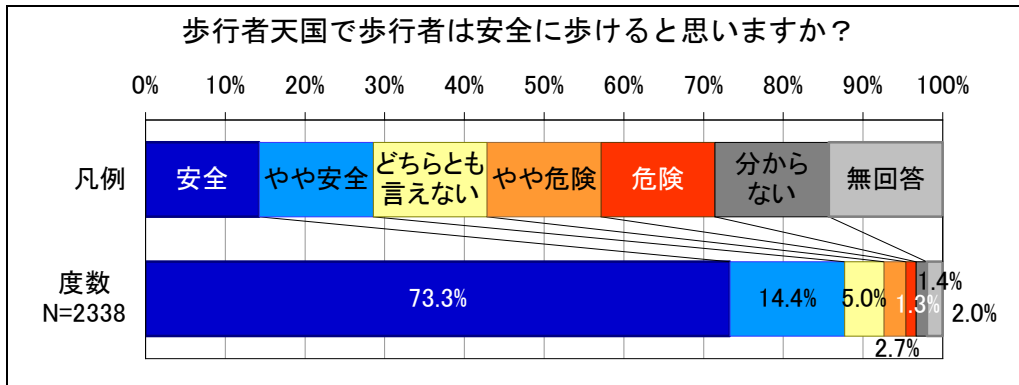


図 18 歩行者天国にした場合の歩行者の安全性

2.3.3 歩行者天国にした場合の道路の横断しやすさ

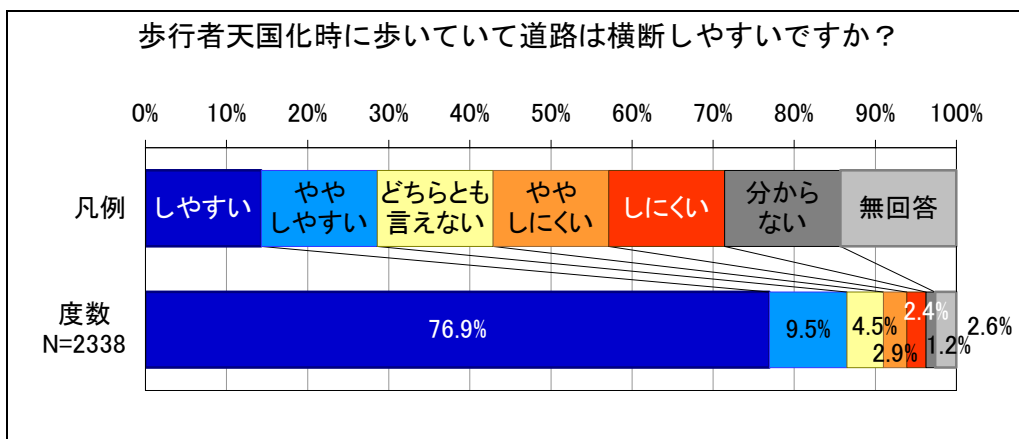


図 19 歩行者天国にした場合の道路の横断しやすさ

2.3.4 歩行者天国にした場合の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ

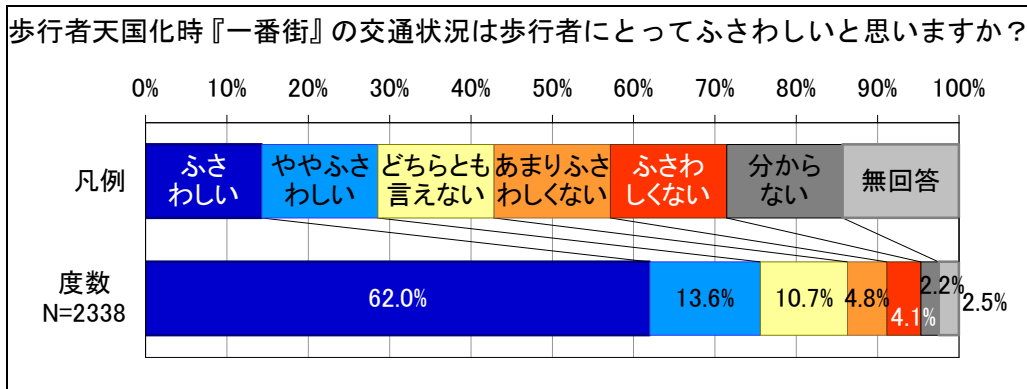


図 20 歩行者天国にした場合の交通状況の歩行者にとってのふさわしさ

2.3.5 歩行者天国にした場合のバスへの影響

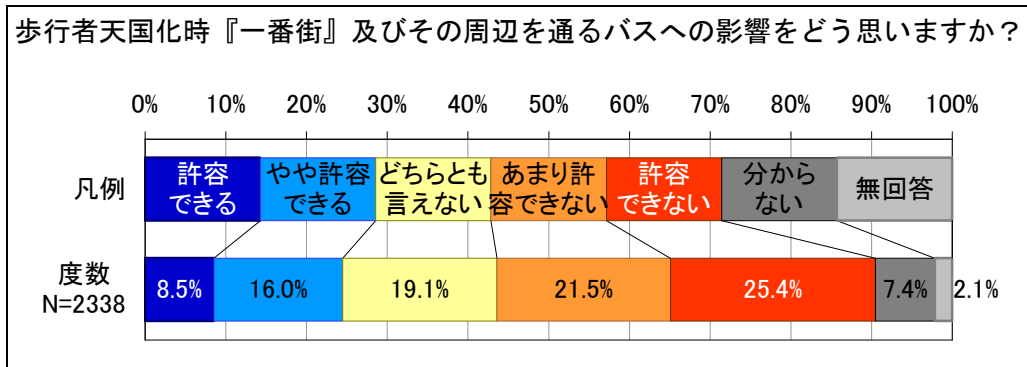


図 21 歩行者天国にした場合のバスへの影響

2.3.6 歩行者天国にした場合の周辺道路の混雑の程度

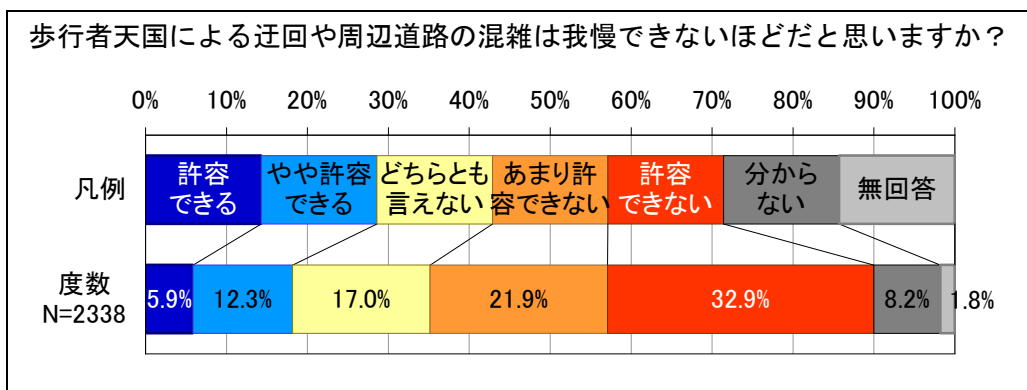


図 22 歩行者天国にした場合の周辺道路の混雑の程度

2.3.7 歩行者天国にした場合の搬入の問題の有無

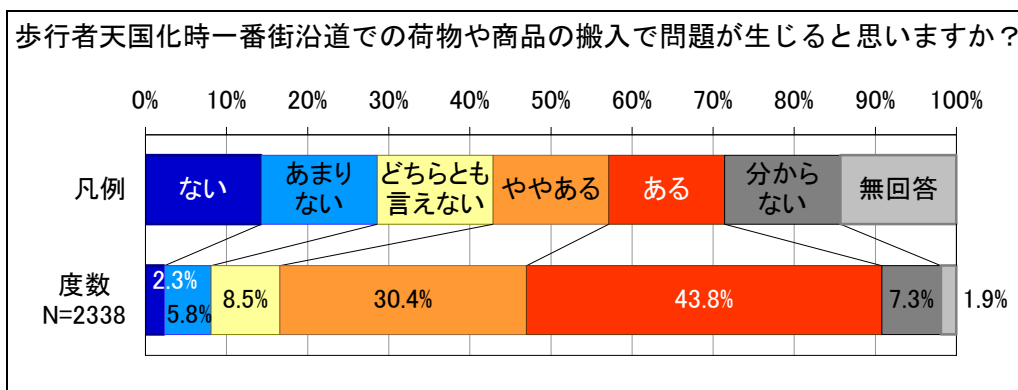


図 23 歩行者天国にした場合の搬入の問題の有無

2.3.8 歩行者天国にした場合の観光客の増減

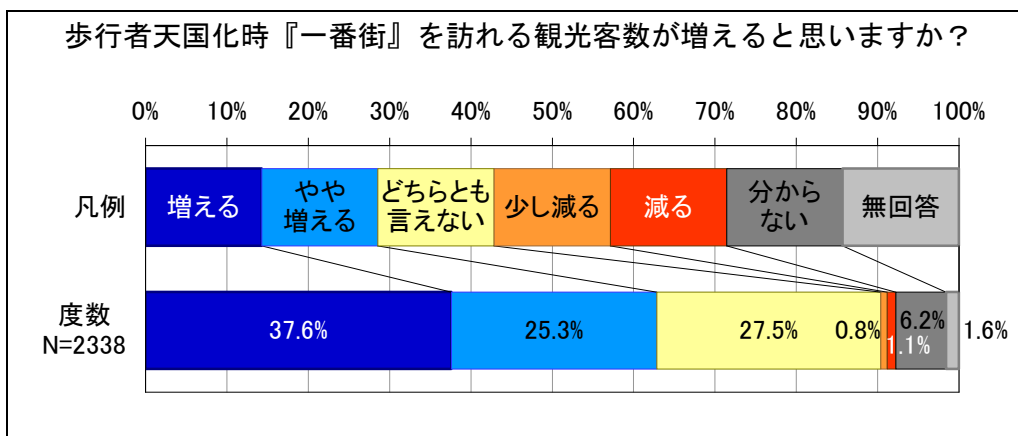


図 24 歩行者天国にした場合の観光客の増減

2.4 歩行者天国、一方通行、現状のまま、から考えられる 5 つの将来案への意向
(回答者全体)

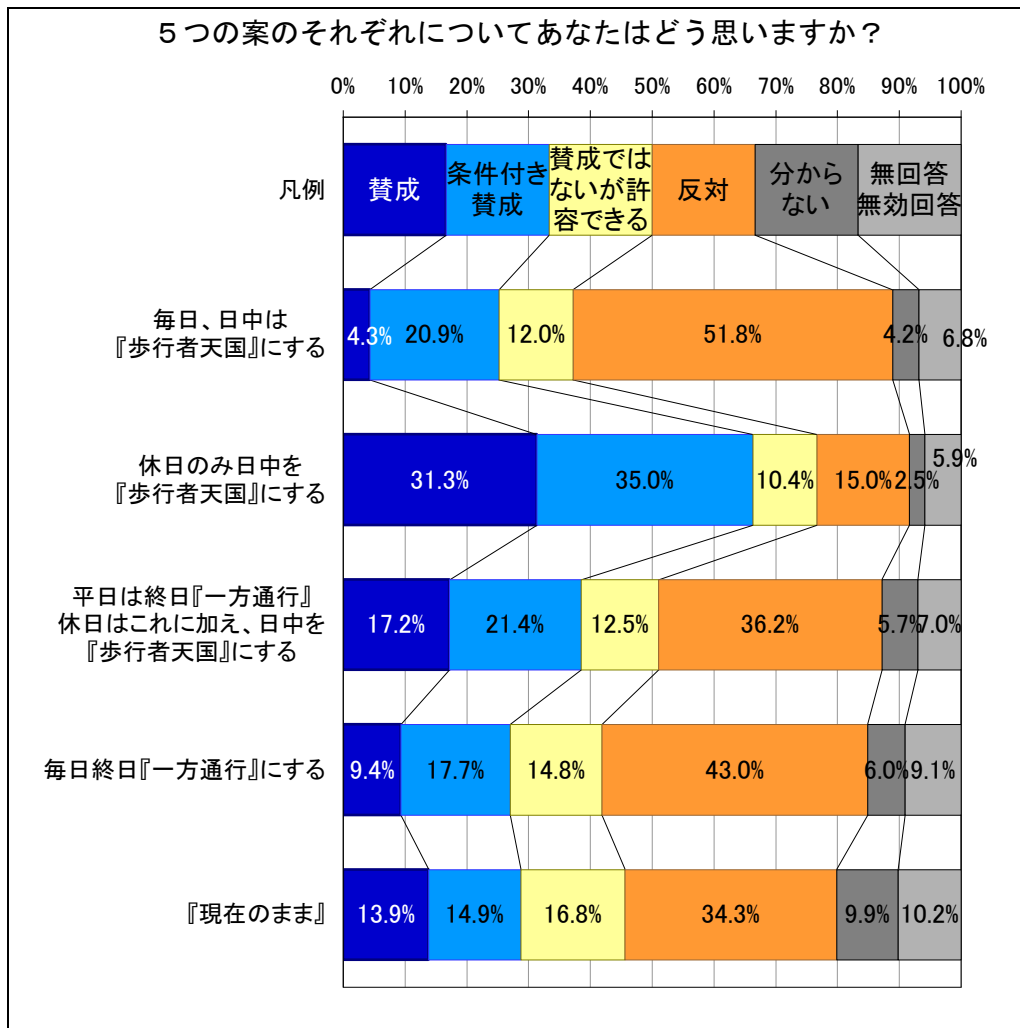


図 25 5つの将来案への意向

2.5 将来案に賛成する条件

2.5.1 毎日、日中は『歩行者天国』にすることに賛成する条件

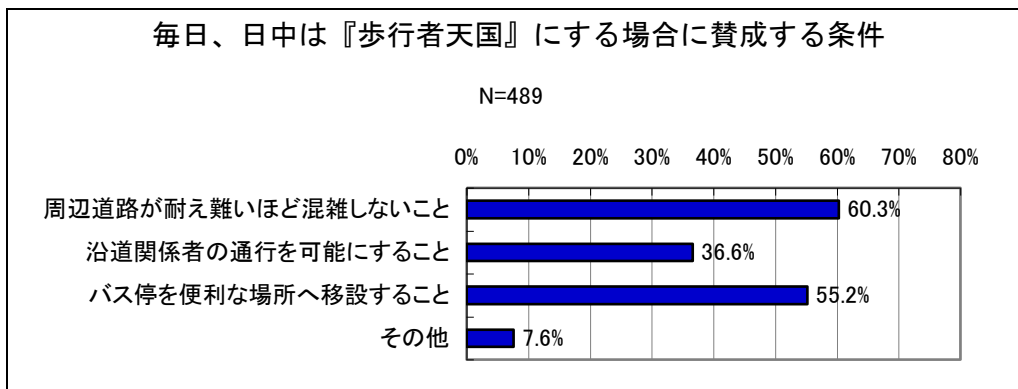


図 26 毎日、日中は『歩行者天国』にすることに賛成する条件

2.5.2 休日のみ『歩行者天国』にすることに賛成する条件

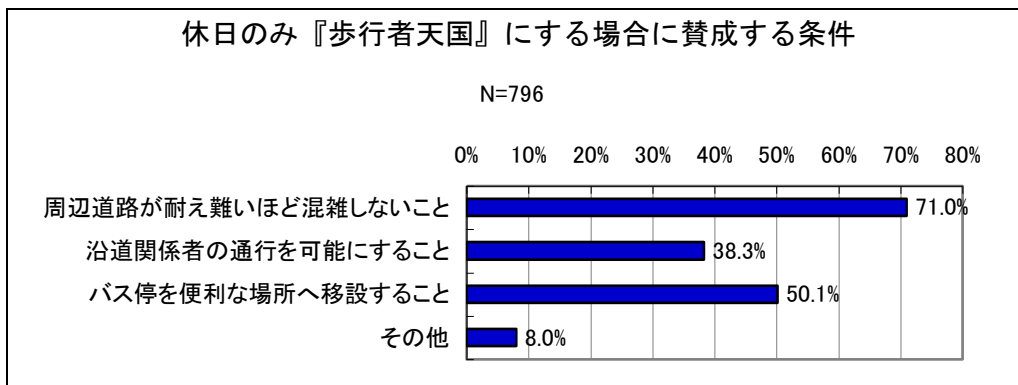


図 27 休日のみ『歩行者天国』にすることに賛成する条件

2.5.3 平日は終日『一方通行』休日はこれに加え、日中を『歩行者天国』にすることに賛成する条件

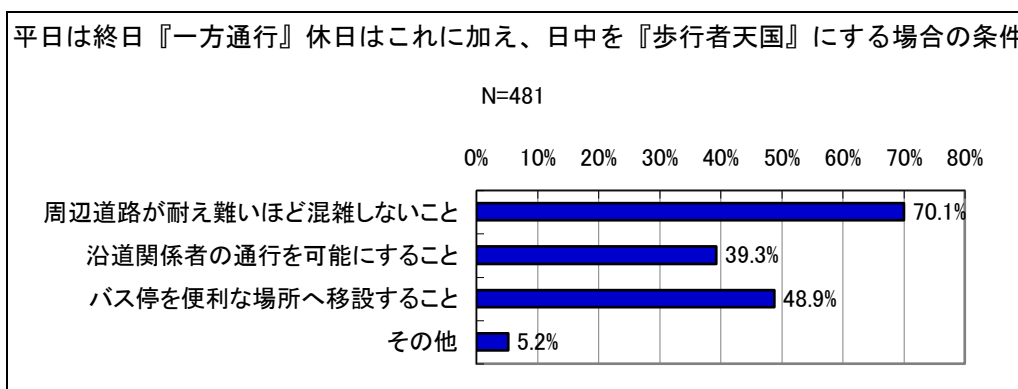


図 28 平日は終日『一方通行』休日はこれに加え、日中を『歩行者天国』にすることに賛成する条件

2.5.4 毎日終日『一方通行』にすることに賛成する条件

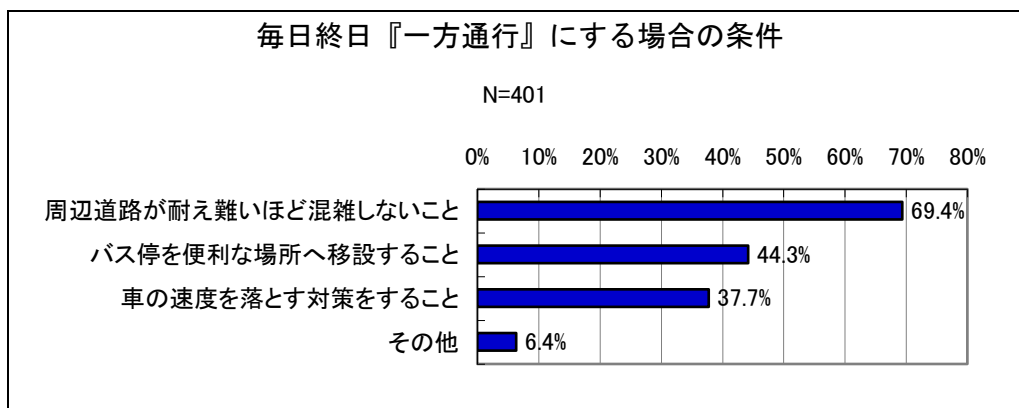


図 29 毎日終日『一方通行』にすることに賛成する条件

2.5.5 『現状のまま』にすることに賛成する条件

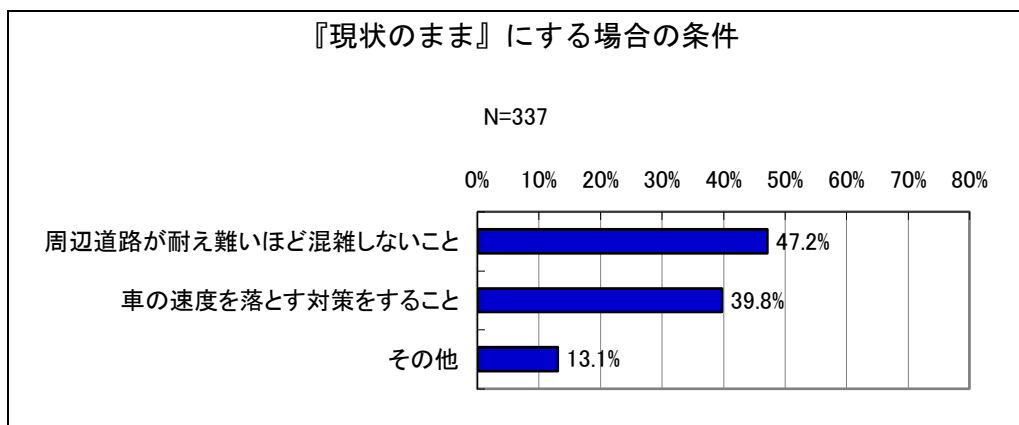


図 30 『現状のまま』にすることに賛成する条件

2.6 観光地としての川越に関する意見

2.6.1 『一番街』が観光地として有名になることについての誇りの有無

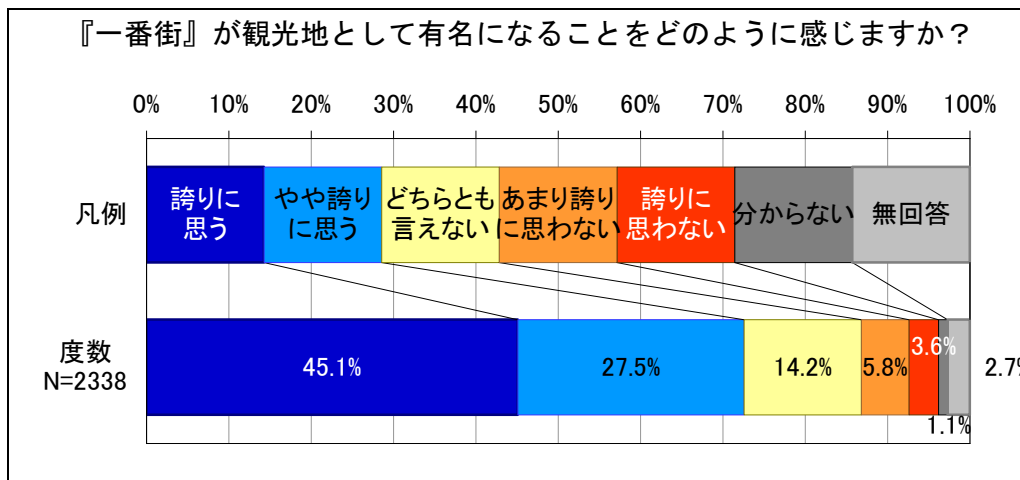


図 31 『一番街』が観光地として有名になることについての誇りの有無

2.6.2 『一番街』に多くの観光客が訪れることで問題と感ずること

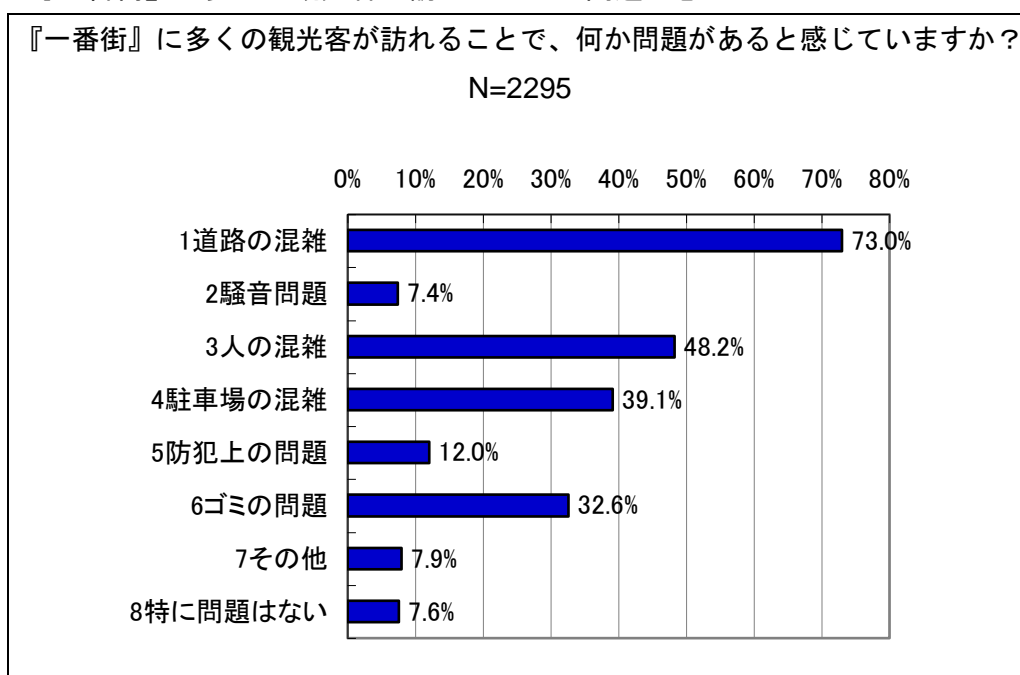


図 32 『一番街』に多くの観光客が訪れることで問題と感ずること

2.7 検討委員会について

2.7.1 検討委員会で議論が進められていることへの認識

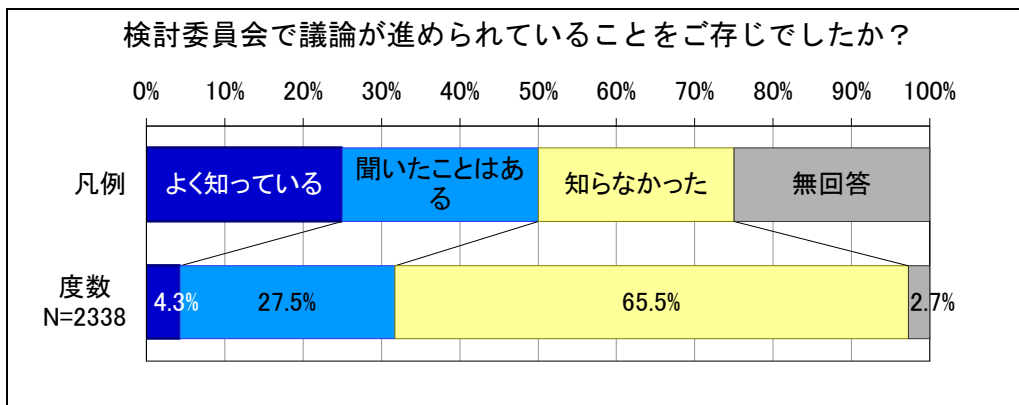


図 33 検討委員会で議論が進められていることへの認識

2.7.2 アンケート調査の意見で検討委員会で重点的に議論して欲しい意見

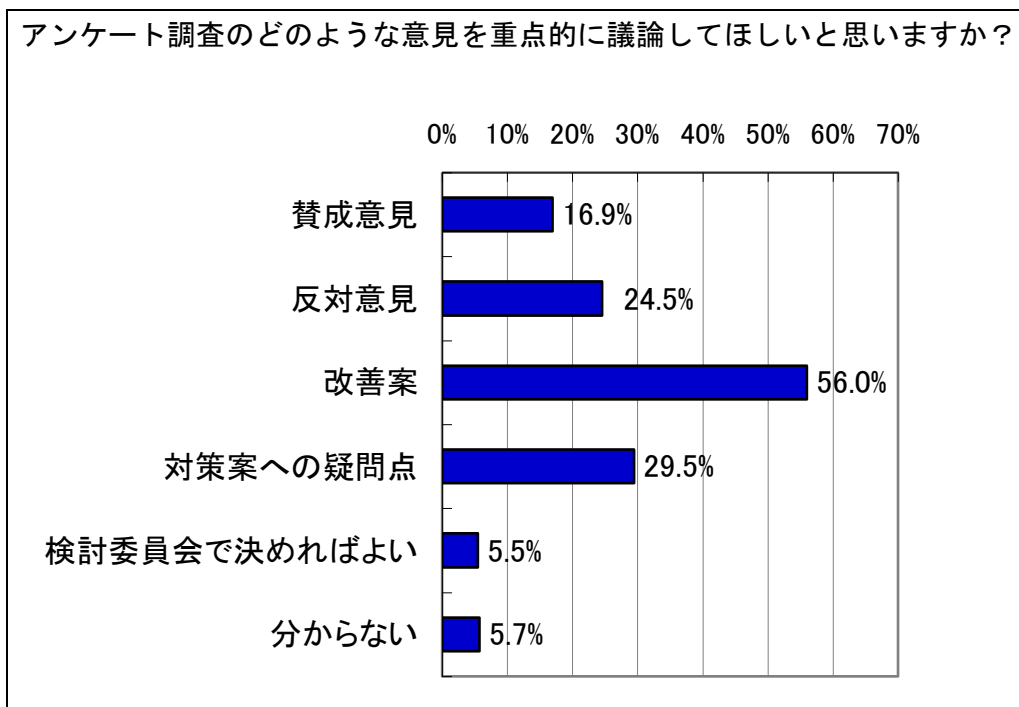


図 34 アンケート調査の意見で検討委員会で重点的に議論して欲しい意見

2.8 社会実験の実施について

2.8.1 社会実験実施への意向

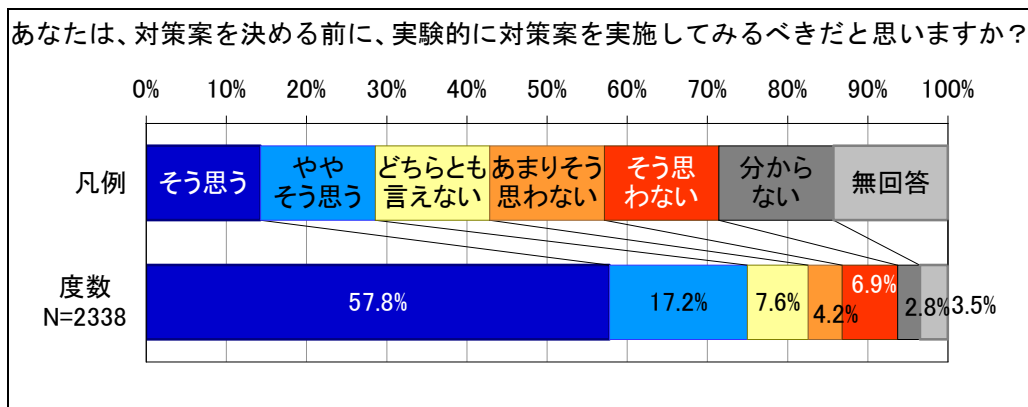


図 35 社会実験実施への意向

2.9 アンケートで示した対策案の理解しやすさについて

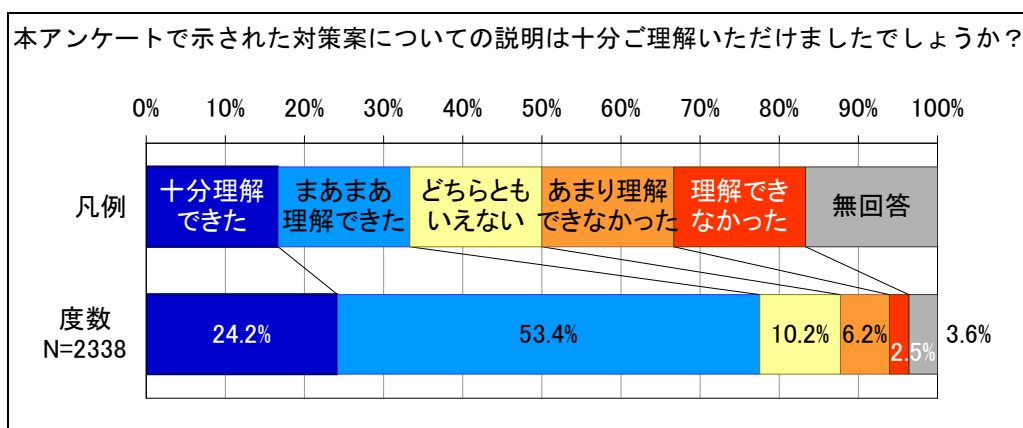


図 36 アンケートで示した対策案の理解度

2.10 回答者の属性

2.10.1 回答者の年齢構成

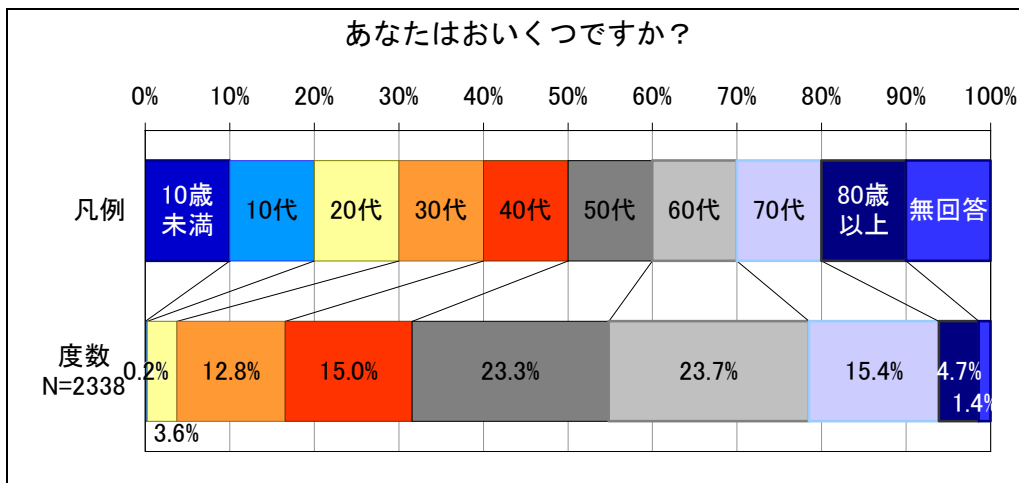


図 37 回答者の年齢構成

2.10.2 回答者の性別

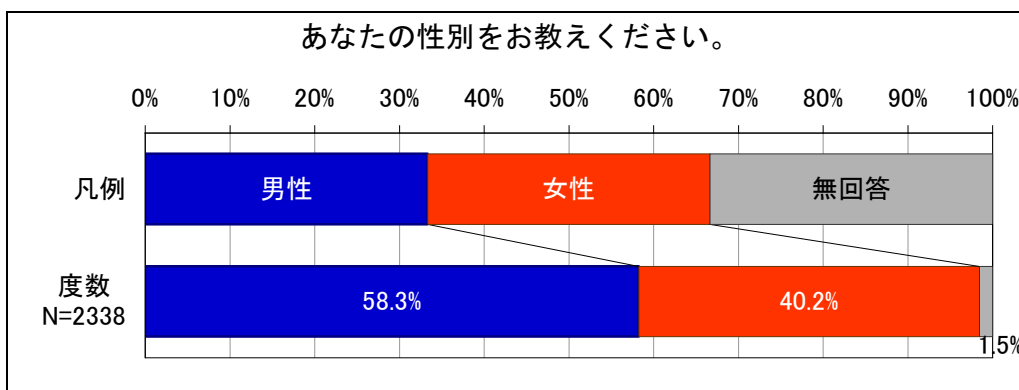


図 38 回答者の性別

2.10.3 回答者の同居家族の年代

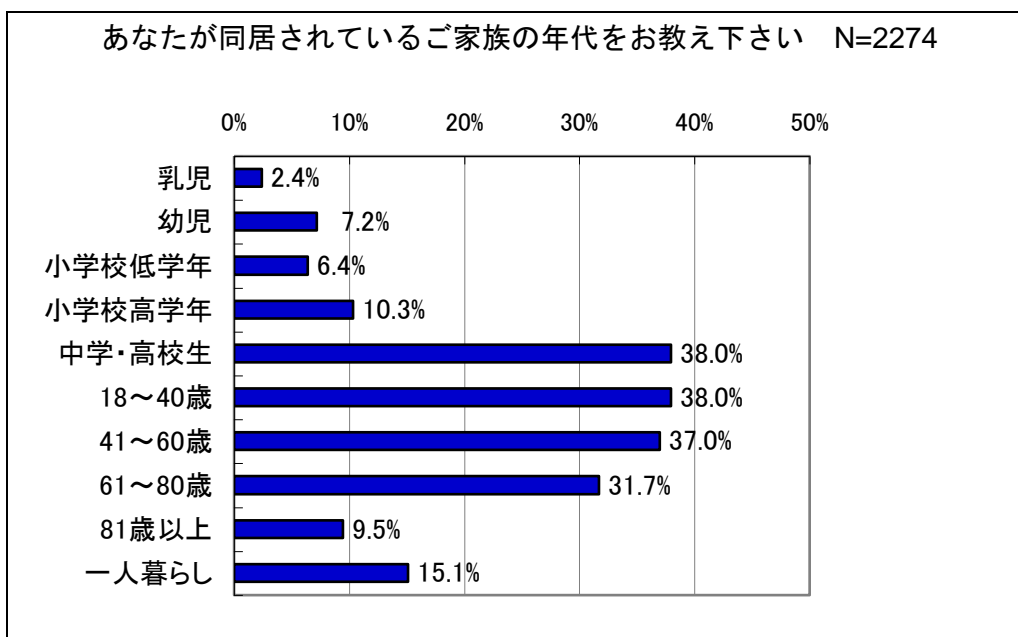


図 39 回答者の同居家族の年代

2.10.4 回答者の職業

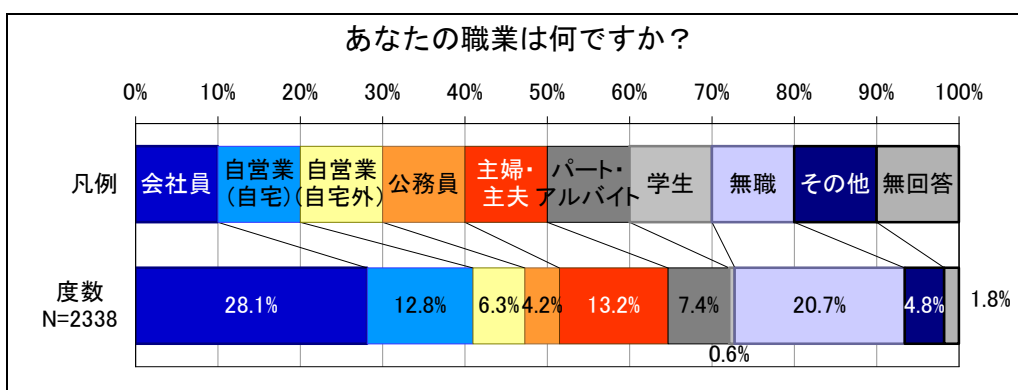


図 40 回答者の職業

2.10.5 川越で観光客を主な対象とする事業に従事している人の割合

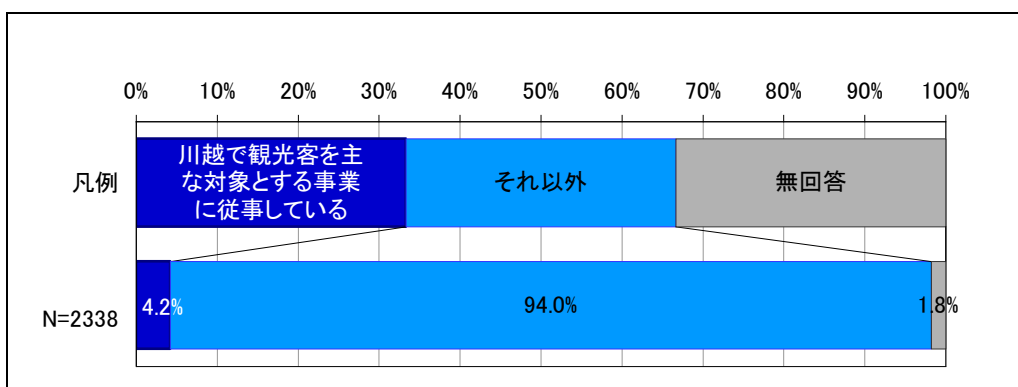


図 41 川越で観光客を主な対象とする事業に従事している人の割合

2.10.6 住宅、店舗、駐車場が一番街に面している回答者の割合

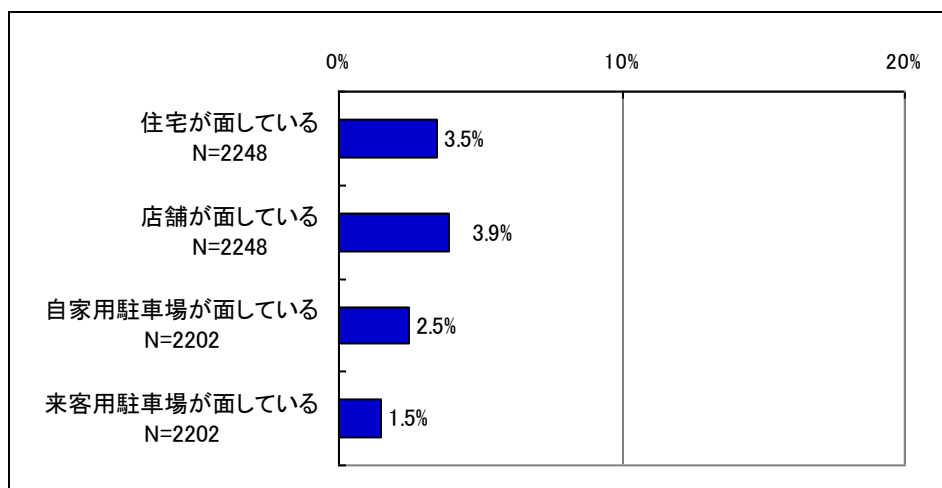


図 42 住宅、店舗、駐車場が一番街に面している回答者の割合

2.10.7 川越での居住年数

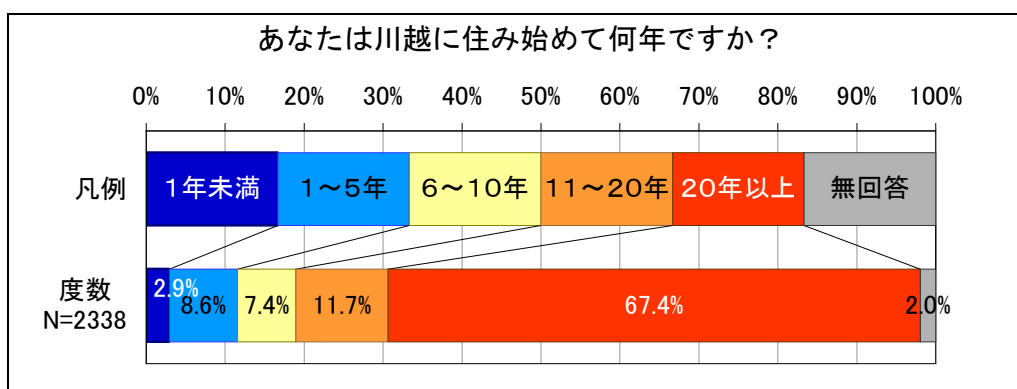


図 43 川越での居住年数

2.10.8 一番街の通行頻度

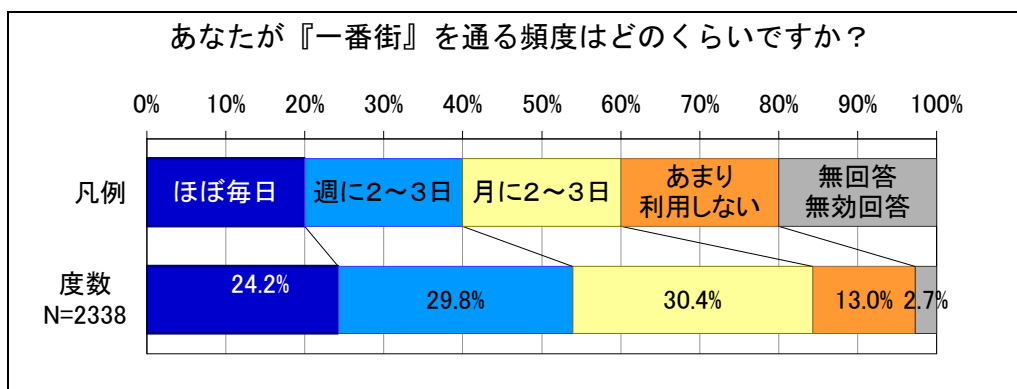


図 44 一番街の通行頻度

2.10.9 一番街の通行手段

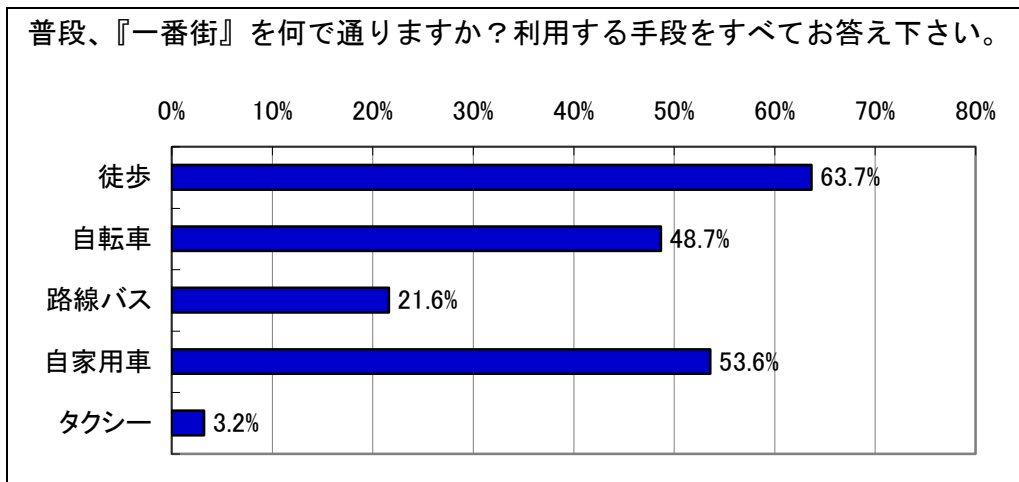


図 45 一番街の通行手段

2.10.10 一番街の通行目的

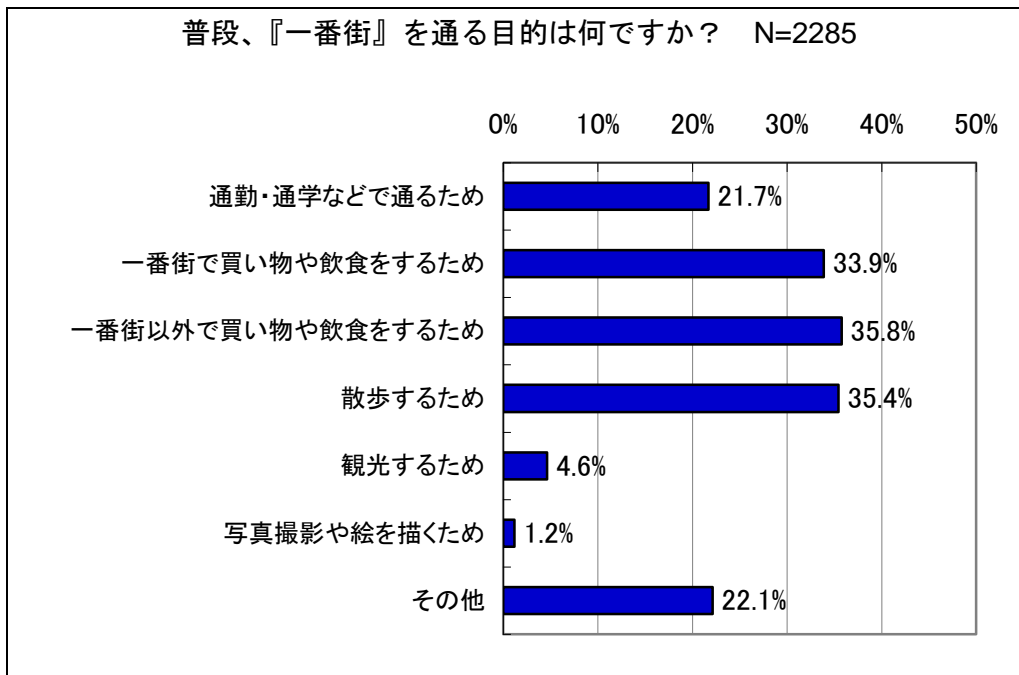


図 46 一番街の通行目的